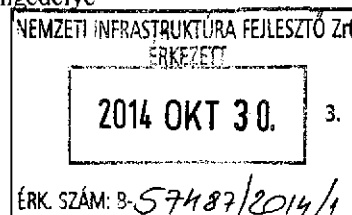




Iktatószám: 14/00736-69/2014.
Ügyintéző: Dr. Schimek Szilvia
Schwenk Zsuzsa
Paracki Gábor
Dolák Mária
Juhász Kornélia
Márton Gábor

Tárgy: M15 autótút M1 – Rajka (000+000 –
14+510 km) közötti szakasz 2x2 sávós
autópályává történő bővítés
környezetvédelmi engedélye



HATÁROZAT

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) részére, az UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) által összeállított környezeti hatástanulmány, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalása alapján, az alábbi előírások megtartásának kötelezettsége mellett

környezetvédelmi engedélyt

adok az M15 autótút M1 - Rajka (szlovák-magyar határ) közötti szakasz 2x2 sávós autópályává történő bővítésére, és a rajkai határállomás akadálymentesítésére a 2. változat szerint.

I.

A tervezett tevékenység jellemzői

A beruházó adatai:

Neve: Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.
Címe: 1134 Budapest, Váci út 45.
Cégjegyzékszám: 01-10-044180

A tevékenység célja:

M15 autótút M1 - Rajka (szlovák-magyar határ) közötti szakasz 2x2 sávós autópályává történő bővítése

A létesítmény helye:

Az M15 autótút M1 - Rajka (szlovák-magyar határ) közötti szakasza

A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői:

Az M15 autótút M1 - Rajka (szlovák-magyar határ) közötti szakaszával érintett települések: Hegyeshalom, Levél, Bezenye és Rajka.

Az M15 autótút az M1 autópálya 165+458 km szelvényében ágazik ki Levél térségében (ez megegyezik az M15 gyorsforgalmi út 0+000 km szelvényével). A 0+776 km szelvényben az autótút felüljáróval keresztezi a Budapest – Hegyeshalom vasútvonalat.

Az 1+935 km szelvényben található a hegyeshalmi csomópont, ahol az 1. sz. főutat keresztezi az autótút, illetve ide csatlakozik a 101. sz. főút. A 2+920 km szelvényben földút alatti aluljáró található. A Lajta keresztezésénél a 4+000 km szelvényben a földút alatt aluljáró, a 4+100 km szelvényben a Lajta folyó felett híd, a 4+200 km szelvényben pedig árapasztó csőáteresz és ökológiai átjáró található. A 4+676 km szelvényben lévő híd egy földutat is áthidal. Az 5+100 km szelvényben a Lajta bal parti csatorna felett vezet át híd. Az 5+450 km szelvényben felüljáró keresztez egy földutat, a MÁV Hegyeshalom – Rajka vasútvonalát, valamint a Hegyeshalom és Bezenye közötti 1501. j. összekötő utat.

A 6+020 km szelvényben az 1501. j. úttól Márialiget külterületi lakott hely felé vezető földút alatt vezet át aluljáró. A 8+353 km szelvényben a Rétárok-csatorna felett, a 8+385 km szelvényben a csatornával párhuzamos földút felett vezet át híd. A 9+620 km szelvényben vadátjáró feletti híd található. A 9+950, 11+585 és a 12+640 km szelvényben egy-egy aluljáró található a földút alatt. A 13+259 km szelvényben a rajkai csomópont, a 14+000 km szelvény térségében a rajkai határállomás. A tervezési szakasz vége a 14+510 km szelvény, mely a magyar-szlovák országhatár.

A rajkai határállomás akadálymentesítésére a 2. változat szerint a teljes szakaszon a rajkai csomóponttól Szlovákiáig (2x2 + leállósáv) gyűjtő-elosztó sáv tervezett.

Ez a változat a fonódási szakaszokon gyűjtő-elosztó sávokkal biztosítja a pihenők megközelítését, ezzel biztosítják a csomópont és a pihenő forgalmának szétválasztását. A 2. számú változat lehetőséget biztosít a jobb oldali magyar pihenőből a főpályára történő közvetlen visszacsatlakozásra, és a bal oldali parkolóba a magyar oldalról való lehajtásra. A rajkai csomópontban az autópálya mindkét oldalára körforgalmú csomópont épül.

A nyugati oldali körforgalmi csomópont lehetőséget biztosít a Németjárfalu irányába vezető földút csatlakozásának. A keleti oldali körforgalmi csomópont pedig a későbbiekben megvalósuló ipari parknak ad csatlakozási lehetőséget.

Az engedélyezett nyomvonal hossza: 14,51 km

M15 gyorsforgalmi út tervezési osztálya és tervezési sebessége:

Tervezési osztály: K. I.

Környezeti körülmény: A

Tervezési sebesség: 130 km/h

Főbb geometriai adatok:

2x2 forgalmi sáv, burkolt leállósávval és burkolt középső elválasztó sávval

Magassági vonalvezetés: A nyomvonal döntően magas töltésen halad.

Csomópontok:

- 0+000 km szelvényben levéli csomópont
- 1+935 km szelvényben hegyeshalmi csomópont
- 13+259 km szelvényben rajkai csomópont

Keresztező vízfolyások:

Lajta folyó, Lajta bal parti csatorna, Lajta jobb parti csatorna, Rétárok csatorna

Műtárgyak:

	km szelvény	Megnevezés
1.	0+000 km sz. (M1 autópálya 165+458 km sz.)	M1 csomópont feletti híd
2.	0+776 km sz.	felüljáró Budapest-Hegyeshalom vasútvonal felett
3.	1+943 km sz.	felüljáró az 1. sz. főút felett
4.	2+920 km sz.	aluljáró földút alatt
5.	4+000 km sz.	aluljáró földút alatt
6.	4+101 km sz.	híd a Lajta folyó felett
7.	4+200 km sz.	árapasztó csőáteresz
8.	4+676 km sz.	híd földút, árapasztó felett
9.	5+103 km sz.	felüljáró Lajta bal parti csatorna felett
10.	5+447 km sz.	felüljáró földút, Hegyeshalom-Rajka vasútvonal, Hegyeshalom-Bezenye közötti 1501.j összekötőút felett
11.	6+020 km sz.	aluljáró földút alatt
12.	7+894 km sz.	aluljáró földút alatt
13.	8+353 km sz.	híd a Rétárok csatorna felett
14.	8+385 km sz.	híd a földút felett
15.	9+618 km sz.	híd vadátjáró felett
16.	9+950 km sz.	aluljáró földút alatt
17.	11+850 km sz.	aluljáró földút alatt
18.	12+640 km sz.	aluljáró földút alatt
19.	13+259 km sz.	aluljáró rajkai csomóponti ág hídjá alatt
20.	14+485 km sz.	határállomási híd

Környezetvédelmi műtárgyak:

Zajvédő fal: 2+165 - 2+615 km szelvények között a baloldalon.

Ökológiai átjáró szerepét betöltő műtárgyak:

2+863 km sz.	Lajta jobb parti csatorna
4+200 km sz.	árapasztó csőáteresz és ökológiai átjáró
4+676 km sz.	földút és árapasztó műtárgy
5+103 km sz.	Lajta bal parti csatorna
9+618 km sz.	vadátjáró műtárgy

Vadvédő kerítés:

0 - 2+863 km sz.	1,8 m
2+863 km sz. - 8+353 km sz.	2,4 m
8+353 km sz. - 14+510 km sz.	1,8 m

Pihenőhely: nem kerül kiépítésre.

Mérnökségi telep: Tervezési szakaszon nem épül autópálya mérnökség.

Közművek:

22 kV-os elektromos légvezeték keresztezés:

- 2+426 km sz.
- 2+884 km sz.
- 6+592 km sz.
- 7+542 km sz.
- 7+890 km sz.
- 9+822 km sz.

Hírközlő kábelek keresztezés:

- 2+082 km sz. távközlési koaxiális kábel
- 2+121 km sz. távközlési körzetkábel
- 2+138 km sz. távközlési optikai kábel
- 4+935 km sz. távközlési vízügyi kábel
- 5+440 km sz. távközlési vízügyi kábel
- 5+833 km sz. távközlési helyi kábel
- 5+972 km sz. távközlési légekábel
- 12+608 km sz. távközlési kábel

Víznyomócső keresztezés: 7+010 km sz.

Szennyvíznyomócső: 3+684 km sz.

II.

Környezetvédelmi és természetvédelmi előírások

Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások:

1. A kiviteli tervezés során környezetvédelmi tervet kell készíteni az építési zajból és rezgésből eredő kedvezőtlen hatások minimális értéken tartása, illetve a zaj- és rezgésterhelési határértékek betartása érdekében. A környezetvédelmi tervben meg kell adni a pontos szállítási útvonalakat, a szállítással érintett területet, a védendő épületeket.
2. Az építési engedélyezési dokumentáció környezetvédelmi munkarésében számításokkal kell bizonyítani, hogy az építési kivitelezési tevékenységből származó zajkibocsátás nem haladja meg a *környezeti zaj-és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: **27/2008. együttes rendelet**) 2. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértéket. Amennyiben az előzetes számítások alapján zajterhelési határérték túllépés várható, akkor a zajcsökkentés érdekében meg kell határozni a szükséges intézkedéseket, és ismertetni kell azok várható eredményeit. Amennyiben az építési kivitelezési tevékenységből származó zajterhelési határérték túllépés műszaki, vagy munkaszervezési intézkedésekkel határértékre nem csökkenthető, úgy a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló

284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdésében előírtak szerint a kivitelező felmentést kérhet a zajterhelési határérték alól a területileg illetékes környezetvédelmi és természetvédelmi felügyelőségtől.

3. Az építési engedélyezési dokumentáció környezetvédelmi munkarésében a közvetett hatásterületen a jelenlegi közlekedésből származó és a távlati referencia állapotban várható zajterhelést vizsgálni és minősíteni kell.
4. A Rajkánál tervezett körforgalmi csomópontok közlekedési eredetű távlati zajterhelését számításokkal kell vizsgálni, és amennyiben zajterhelési határérték túllépés várható, úgy a műszaki védelmet meg kell tervezni.
5. A védendő létesítmények zaj elleni védelmére az alábbi helyen zajárnyékoló falat kell építeni:

Nyomvonal	Védendő létesítmény	Kezdő szelvény (km)	Végszelvény (km)	Zajvédő fal hossza (m)	Magassága (m)
M15 bal oldal	Hegyeshalom lakóépületei (hrsz: 0643/9, 0643/7, 0643/8, 0643/5, 0643/1)	2+165	2+615	450	2,5

6. A4 hangelnyelésű, B3 hanggátlású zajárnyékoló falat kell építeni. Csak akusztikailag, az MSZ 13-121-1-92 szabvány alapján, akkreditált laboratóriumban minősített, az előírt feltételeket kielégítő zajárnyékoló fal építhető. A zajárnyékoló fal építészeti, biztonságtechnikai, statikai tervezésénél a „Közút melletti zajárnyékoló falak létesítése és fenntartása” c. Út 3-1303 Útügyi Műszaki Előírás előírásait kell figyelembe venni.
7. A meglévő ökológiai átjárókat kell meghosszabbítani a bővítés figyelembevételével.
8. A 4+676 km sz.-ben lévő műtárgyhoz csatlakozó új kerítésre 100-100 m hosszban 50 cm magas hullóterelő (NETLON) hálót kell erősíteni.
9. A 9+618 km sz.-ben lévő önálló vadátjárónál a vad terelését az átjáró felé megfelelő növénytelepítéssel kell segíteni, különös tekintettel az átjáró keleti oldalára, ahol nyílt terület van.
10. A meglévő vadvédelmi kerítést a teljes szakaszon ki kell cserélni a műszaki állapota miatt. A méretezést a jelen határozat I. pontjában meghatározottak szerint kell megvalósítani.
11. A gyorsforgalmi út mentén többszintű növényállományt kell kialakítani növénytelepítési terv alapján. A növénytelepítési tervet funkcionális és esztétikai szempontok figyelembevételével, termőhelyi adottságoknak megfelelő, táj- és őshonos fajok alkalmazásával kell elkészíteni. A kapacitásbővítés során a jobb pálya mellett meglévő lombos fákat és cserjesorokat lehetőség szerint meg kell őrizni és az engedélyezési terv részeként elkészített növénytelepítési terv szerint ki kell egészíteni.
12. A csomóponti ágak által közrezárt területeken ligetes fás kiültetésekkel, a töltések rézsúján cserjekiültetésekkel kell a tájbaillesztésről gondoskodni, figyelembe véve a közlekedésbiztonsági szempontokat.
13. Nem telepíthető invazív faj, illetve olyan faj, amelyek termése kedvelt táplálékot jelent a madaraknak és a kismamák számára.
14. A tervezett úthoz kapcsolódó rézsúk hajlásszögének csökkentésére törekedni kell, a korona- és körömvonalak lekerítését és a rézsúk gyepesítését meg kell oldani.
15. Az autópálya létesítményeit úgy kell megtervezni, megfelelő műszaki védelemmel, hogy azok kivitelezése és üzemeltetése során a földtani közegbe szennyező anyag ne kerüljön.

16. Az építés, üzemelés során esetlegesen bekövetkező káresemények kezelésére részletes havaria tervet kell készíteni.
17. Az építés, üzemelés időszakára hulladékgazdálkodási tervet kell készíteni, amelyben pontosítani szükséges a tervezetten keletkező hulladékok fajtáját, jellegét, típusát és mennyiségét.
18. A keletkező hulladékok tervezett kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
19. A kivitelezési munkálatok során törekedni kell a diffúz légszennyezés csökkentésére. A munkavégzés során fellépő kiporzás csökkentéséről gondoskodni kell, szükség szerint locsolással. Az építés során csak olyan gépjárművek, munkagépek vehetnek részt, amelyek megfelelnek a mozgó pontforrásokra vonatkozó környezetvédelmi előírásoknak. A munkagépek, szállítójárművek motorjai feleslegesen nem terhelhetik a környezeti levegőt kipufogógázukkal.
20. A szállításhoz kapcsolódó diffúz kiporzást a lehető legalacsonyabb szinten kell tartani.
21. El kell készíteni az üzemeltetés időszakára vonatkozó légszennyezettség vizsgálati mérőhely kialakításának tervét. A monitoring hálózatot úgy kell kialakítani, hogy a légszennyezettségi adatokat a gyorsforgalmi úthoz legközelebb eső lakóépületek környezetéből szolgáltatassák.
22. Meg kell jelölni az útépítéshez használt aszfaltot gyártó telephelyet, amelynek a kiválasztásánál figyelembe kell venni, hogy rendelkezik-e jogerős, a környezetvédelmi hatóság szakhatósági hozzájárulását is tartalmazó telepengedéllyel, valamint jogerős, a környezetvédelmi hatóság által kiadott légszennyező pontforrásokra vonatkozó működési engedéllyel.
23. Levegőtisztaság-védelem szempontjából, ahol lakott terület, vagy természetvédelmi terület van az M15 jelű gyorsforgalmi út mellett, és az érvényben lévő egészségügyi határérték védelem nélkül nem tartható be, a légszennyezés hatásának csökkentését erdő, vagy erdősáv telepítésével kell elérni.

Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások:

1. A szállítási útvonalakat úgy kell kijelölni, hogy a szállításból származó zaj minél kisebb környezeti zavarást okozzon.
2. Anyagszállításra az építendő út nyomvonalát kell használni. Kerülni kell az éjszakai szállítást és építést.
3. Az anyagbeszerzést lehetőleg a meglévő út, és az új út nyomvonala által érintett települések vonzáskörzetében található anyagnyerő helyekből kell lebonyolítani.
4. Zajmérést az építés alatt az alábbi zajmérési monitorponton kell végezni:
 - Hegyeshalom Gesztenyés sor 0643/9. hrsz. alatti lakóépület.
5. Alapállapot mérést, az építés megkezdése előtt az alábbi zajmérési monitorponton kell végezni:
 - Hegyeshalom Gesztenyés sor 0643/9. hrsz. alatti lakóépület.
6. Az építés során a területek igénybevétele a lehető legkisebb mértékűre kell korlátozni.
7. Natura 2000 terület felvonulási és deponálási területként, valamint anyagnyerő helyként nem vehető igénybe, szállítási útvonal nem vezethető át rajta.
8. A nyomvonal 6+000 és 14+510 km szelvénye között a bal oldalon a meglévő kerítés bontását csak a munkálatok végén lehet elvégezni a Natura 2000 területek védelme érdekében.
9. A 6+240 – 8+350 km szelvények között, mindkét oldalon a munkavégzés során fokozott figyelmet kell fordítani az élőhelyek épségére a Lajta menti ökológiai folyosó védelme

- érdekében. A nyomvonal megközelítésére kizárólag a meglévő földutakat lehet használni, munkaterületként a kisajátított területek vehetők igénybe.
10. A munkagödröket naponta át kell vizsgálni, a bennrekedt állatok kimentéséről gondoskodni kell.
 11. Az építési tevékenység előtt a fás szárú növény letermelését, irtását lehetőleg fészkelési időszakon kívül, folyó év augusztus 1-től március 1-ig lehet végezni. Amennyiben ezt az ütemezés nem teszi lehetővé, a letermelés előtt a Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatósággal kell egyeztetni a fészkelő madárfajok védelme érdekében.
 12. Az építéssel bolygatott, roncsolt területeket rehabilitálni kell tereprendezéssel, termőréteg kialakításával és növénytelepítés útján.
 13. A tervezett nyomvonal hatásterületén lévő vizes élőhelyen és belvizeken a kétéltűek védelme érdekében március 1. és május 15. között nem lehet földmunkát végezni. A kubikgödröket a szaporodási időszak előtt föl kell számolni, vagy csapadékos-áradásos időszak esetén a gödrökben lévő lárvákat, illetve kifejlett egyedeket biztonságos helyre kell áttelepíteni.
 14. A hatásterülettel érintett Natura 2000 területen áthaladó nyomvonalszakasz építését a megkezdés (munkaterület átadás) előtt írásban 15 munkanappal az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőségnek (a továbbiakban: **Főfelügyelőség**), valamint a Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóságnak be kell jelenteni.
 15. Az építés során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető. A kivitelezéshez olyan technológiákat kell alkalmazni, amelyek egyértelműen kizárják a környezet szennyeződésének (földtani közeg) lehetőségét.
 16. A kivitelezés során minden üzemzavar esetében, rendkívüli esemény bekövetkeztekor a szennyezőanyagok környezetbe jutását, továbbterjedését meg kell akadályozni a kárelhárítás egyidejű megkezdésével.
 17. A tározó-szikkasztó árkok aljzatának minőségét a közlekedési létesítmény átadása előtt (alapállapot), majd azt követően évente egyszer az alábbi komponensekre kell megvizsgálni:
Szikkasztómedencék talaja: TPH, ólom, cink.
 18. A kivitelezés során keletkező hulladékokat elkülönítetten, a környezet veszélyeztetését kizáró módon kell gyűjteni.
 19. Veszélyes hulladékot a kommunális hulladék közé juttatni tilos. Az összegyűjtött veszélyes hulladékok gyűjtését a környezet szennyezését kizáró módon – az építésvezetőségen kialakításra kerülő üzemi gyűjtőhelyen - kell végezni, majd azokat a környezetvédelmi hatóság érvényes engedélyével rendelkező szervezetnek át kell adni.
 20. A kommunális szilárd hulladékot zárt konténerben vagy megfelelő gyűjtőzsákban kell gyűjteni és a hulladékra vonatkozó érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szakcégnak átadni.
 21. Az építési-bontási hulladékok gyűjtéséről, megfelelő kezelésről *az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet (továbbiakban: **45/2004. együttes rendelet**) szerint kell gondoskodni.
 22. A munkálatok során kitermelt földet szennyezettsége esetén *a hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: **72/2013. VM rendelet**) alapján be kell sorolni és hulladékként kell kezelni.
 23. Tereprendezésre, feltöltésre csak szennyezetlen, hulladéknak nem minősülő inert anyagot szabad alkalmazni.
 24. A hulladékok szállítását csak arra jogosult, hulladékszállítási engedéllyel rendelkező végezheti.

25. A hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségeknek (építési-bontási hulladékok esetén a 45/2004. együttes rendeletben foglaltakon túlmenően) a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 440/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: **440/2012. Korm. rendelet**) alapján kell eleget tenni.
26. A tevékenység során keletkezett bontási hulladékok mennyiségét, elszállítását, további kezelését igazoló, a 45/2004. együttes rendelet 10. § (3) bekezdése szerinti dokumentum másolatokat (kísérőjegy, szállítójegy, mérlegjegy, vételi jegy, esetleg számla, bontási hulladék nyilvántartó lap stb.) – az engedélyező hatóságnál történő forgalomba helyezés kérelmezésével egy időben – az illetékes környezetvédelmi hatóságnak be kell nyújtani.
27. Rendkívüli esemény bekövetkeztekor a szennyezőanyagok környezetbe jutását, továbbterjedését meg kell akadályozni. A munkagépek meghibásodása, üzemzavara esetén kifolyt üzemanyag, olaj felitatásáról haladéktalanul gondoskodni kell, a kitermelt szennyezett talajt, a szennyezett felitató anyagot veszélyes hulladékként kell kezelni.
28. A szállítási útvonalakat úgy kell kijelölni, hogy a szállítás minél kisebb környezeti zavarást okozzon, ezzel csökkentve a levegő túlzott mértékű szennyezését.
29. Az anyagszállításra használt út rendszeres karbantartásáról (tisztítás, locsolás) gondoskodni kell a diffúz porszennyezés megelőzése érdekében.
30. Az út építéséhez felhasznált alapanyagok szállítására alkalmas járművek tisztántartásáról gondoskodni kell (a porszennyezés megelőzése végett).
31. A deponált földanyagot újrafelhasználásig kiporzás elleni védelem érdekében rendszeres időközönként locsolni kell.
32. A közlekedési létesítmény tengelyétől számított 50 méteren belül nem lehet és nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület, kivéve a gyorsforgalmi út működtetésével kapcsolatos építmény. Ennek megfelelően az 50 m-en belül elhelyezkedő épületekben a lakófunkciót meg kell szüntetni.
33. Az építkezéskor keletkező hulladékok nyílt téri égetése tilos.

Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírások:

1. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően, a kialakult, szokásos gépjármű forgalom nagyság mellett (90-120 nap közötti intervallumon belül), zajszintmérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a közlekedésből származó zajterhelés a zajtól védendő építmények homlokzatai előtt 2 m-re nem haladja meg a 27/2008. együttes rendelet 3. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértéket. A szakvéleményt a mérést követően 30 napon belül be kell nyújtani a Főfelügyelőségre.
2. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően a zajszintmérést az alábbi monitorponton kell végezni:
 - Hegyeshalom Gesztenyés sor 0643/9. hrsz. alatti lakóépület
 - Rajka körforgalmi csomóponthoz legközelebbi lakóépületek.
3. Amennyiben kiegészítő zajmérési monitorpont kijelölése indokolt, annak helyét a területileg illetékes környezetvédelmi és természetvédelmi felügyelőséggel egyeztetni kell.
4. Amennyiben a zajszintmérések eredményei alapján a közvetett hatásterületen lévő utak közlekedéséből származó zaj meghaladja az útépítés előtt mért megítélési A-hangnyomásszintet, akkor a szakvéleményben a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit is ismertetni kell.
5. Az élővilág-védelmi műszaki létesítményeket rendszeresen karban kell tartani folyamatos működésük biztosítása érdekében.

6. A nem kívánt gyomosodás és az invazív fajok terjedésének megakadályozása érdekében a bolygatott gyepek, területek kaszálásáról három éven keresztül legalább évi két alkalommal gondoskodni kell.
7. Élővilág-védelmi szempontból monitoring vizsgálatot kell végezni, különösen az ökológiai átjárókra vonatkozóan a célfajok figyelembevételével az út forgalomba helyezésétől számított 3 éven keresztül. A vizsgálat módszerét és eredményeit magába foglaló jelentést minden év december 31-ig meg kell küldeni a Főfelügyelőség, valamint az illetékes nemzeti park igazgatóság részére.
8. Az autópálya létesítményeinek üzemeltetése nem okozhat *a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.
9. Az üzemeltetés során bekövetkező üzemzavar esetében, rendkívüli esemény esetén, a szennyezőanyagok környezetbe jutását és továbbterjedését meg kell akadályozni a kárelhárítás egyidejű megkezdésével.
10. A pályaszakaszon – beleértve a pihenőket – keletkező hulladékok folyamatos összegyűjtéséről és megfelelő kezeléséről gondoskodni kell.
11. Az összegyűjtött veszélyes hulladékok gyűjtését a mérnökségi telepen kialakított üzemi gyűjtőhelyeken kell végezni, és azok érvényes környezetvédelmi hatósági engedéllyel rendelkező szervezetnek történő átadásáról gondoskodni kell.
12. Baleset, rendkívüli esemény bekövetkeztekor az esetlegesen kifolyt üzemanyag, olaj felitatásáról haladéktalanul gondoskodni kell, a kitermelt szennyezett talajt, a szennyezett felitató anyagot veszélyes hulladékként kell kezelni.
13. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően, a kialakult szokásos gépjárműforgalom nagysága mellett (90-120 nap közötti intervallumon belül), emissziómérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a közlekedésből származó levegőterhelés nem haladja meg a határértékeket. A szakvéleményt a mérést követően 30 napon belül be kell nyújtani a Főfelügyelőségre.
14. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően az emissziómérést a Hegyeshalom Gesztenyés sor 0643/9. helyrajzi szám alatti lakóépület, illetve Rajka körforgalmi csomóponthoz legközelebbi lakóépületek közelében kell elvégezni.
15. Amennyiben kiegészítő emissziómérési monitorpont kijelölése indokolt, annak helyét a területileg illetékes környezetvédelmi és természetvédelmi felügyelőséggel egyeztetni kell.
16. A telepítésre kerülő mérőhelyen (mérőhelyeken) a levegő szennyezettségének vizsgálatát el kell végezni. A vizsgálandó paraméterek:
 - kén-dioxid (SO₂)
 - nitrogén-dioxid (NO₂)
 - szén-monoxid (CO)
 - szálló por (PM₁₀)
 - talajközeli ózon (O₃);
17. A levegővédelmi vizsgálatokat a megvalósításra kerülő nyomvonal azon részein kell elvégezni, ahol a forgalom a legközelebb halad a lakott területek határához.

III.

Szakhatóságok rendelkezései

1. Észak-dunántúli Vízügyi Hatóság

„Az Észak-dunántúli Vízügyi Hatóság (továbbiakban: Hatóság) a fenti tárgyú **Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.)** megbízásából az **UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-18.)** kérelmére indult engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi engedély kiadásához az alábbi feltételekkel járul hozzá:

- A csapadékvizek vízfolyásokba történő bevezetésére, szikkasztására, a vízfolyás mederkorrekciók kialakítására, utak és vízfolyás keresztezések megvalósítására, műtárgyak kiépítésére, víziközmű (ivóvíz vezeték, szennyvízcsatorna) kiváltásokra vízjogi engedélyes tervdokumentáció benyújtásával a létesítéshez vízjogi létesítési engedélyt, az üzemeltetéshez vízjogi üzemeltetési engedélyt kell megkérni hatóságunktól.
- Az érintett vízfolyások tulajdonosaitól / kezelőitől az általuk kezelt vízfolyásokat érintő tervezett meder korrekciókra, csapadékvíz bevezetésekre és keresztezésekre vonatkozó tulajdonosi / kezelői nyilatkozatokat, továbbá közmű érintettség esetén a közmű kezelőjének (üzemeltetőjének) nyilatkozatát (illetőleg hozzájárulását) be kell csatolni.
- A vizek és vízi létesítmények más, nyomvonal jellegű létesítménnyel történő keresztezésére és megközelítésére vonatkozó előírások betartása kötelező.”

2. Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

„Szakhatósági állásfoglalás

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság az a fenti tárgyú **Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.)** megbízásából az **UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-18.)** kérelmére indult engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi engedély kiadásához az alábbi

feltételekkel járulok hozzá:

1. A csapadékvizek vízfolyásokba történő bevezetésére, szikkasztására, a vízfolyás mederkorrekciók kialakítására, utak és vízfolyás keresztezések megvalósítására, műtárgyak kiépítésére, víziközmű (ivóvíz vezeték, szennyvízcsatorna) kiváltásokra vízjogi engedélyes tervdokumentáció benyújtásával a létesítéshez vízjogi létesítési engedélyt, az üzemeltetéshez vízjogi üzemeltetési engedélyt kell megkérni hatóságunktól.
2. Az érintett vízfolyások tulajdonosaitól / kezelőitől az általuk kezelt vízfolyásokat érintő tervezett meder korrekciókra, csapadékvíz bevezetésekre és keresztezésekre vonatkozó tulajdonosi / kezelői nyilatkozatokat, továbbá közmű érintettség esetén a közmű kezelőjének (üzemeltetőjének) nyilatkozatát (illetőleg hozzájárulását) be kell csatolni.
3. A vizek és vízi létesítmények más, nyomvonal jellegű létesítménnyel történő keresztezésére és megközelítésére vonatkozó előírások betartása kötelező.
4. A csapadékvizek esetleges szikkasztása, illetve időszakos vízfolyásba való bevezetése esetén elővizsgálatot kell végezni, a vízjogi létesítési engedély kérelemhez az elővizsgálati dokumentációt csatolni kell.

5. Az építési munkálatok, és az üzemeltetés során tilos a földtani közeg és a felszín alatti vizek minőségének veszélyeztetése.
6. A csapadékvizek esetleges elszikkasztása a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny területeken nem okozhat a földtani közegben és a felszín alatti vízben a 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.
7. A munkagépek és szállítóeszközök stb. által okozott olaj-szennyeződéstől a földtani közeg meg kell óvni. Amennyiben a géphibából adódóan olajszennyezés veszélye fennáll, úgy a meghibásodott gépet, a földtani közeg megóvása érdekében a területről el kell szállítani. Az esetlegesen olaj szennyezett talajt kárelhárítás keretén belül a területről el kell távolítani, és érintett hatóságokat értesíteni kell.

Jelen állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, ellene jogorvoslat csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

3. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve

„Szakhatósági állásfoglalás

Az M15 autópályát M1-Rajka (szlovák-magyar határ) közötti szakasz 2x2 sávú autópályává történő bővítését megelőző környezetvédelmi engedély kiadásához a környezeti hatásvizsgálati eljárás során közegészségügyi szakhatósági szempontból feltétel nélkül

hozzájárulok.

A szakhatósági eljárás során 29.700 Ft, azaz huszonkilencezer-hétszáz forint összegű eljárási költség merült fel, mely összeg befizetésre került.

Állásfoglalásom ellen jogorvoslatnak helye nincs, az, a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés ellen jogorvoslat keretében támadható meg.

Szakhatósági nyilatkozatom megadásával egyidejűleg tájékoztatom T. Címet, hogy a 2014. június 26-ára hirdetett közmeghallgatási eljárásról egyéb iránymű elfoglaltság miatt intézetünk képviselője nem vesz részt.

Kérem, hogy az eljárásról készült jegyzőkönyvet megküldeni szíveskedjen.

4. Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal

„VÉGZÉS

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal előtt KEF-12841-1/2014. számon, az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség 14/00736-18/2014. számú megkeresésére megindított szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárást

megszüntetem.

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.

5. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (továbbiakban: hivatal) az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) M15 autóút M1 Rajka (szlovák-magyar határ) közötti szakasza 2x2 sávós autópályává történő bővítésének környezetvédelmi engedélyezési eljárása feltételül előírt

örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást

megadja, az alábbi feltételekkel:

- *A régészeti lelőhelyek védelméről a 2001. évi LXIV. tv. alapján gondoskodni kell.*

A lerótt eljárási illetéken túl egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az állásfoglalás ellen jogorvoslattal az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott döntés, vagy az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezéssel lehet élni.”

6. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatósága

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága Igazgatójának felhatalmazása alapján, a Tisztelt Cím fent hivatkozott számú megkeresésére, az Uvaterv Zrt. Környezetvédelmi Szakosztály (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) által készítettett 52.250/507. tervszámú „M15 autóút, M1-Rajka (szlovák-magyar határ) közötti kapacitásbővítés előkészítése Környezeti Hatástanulmány” szakanyag szerint az alábbi

**TALAJVÉDELMI
SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS-t**

adom.

- *A környezeti hatástanulmány talajvédelmi szempontból elfogadható.*
- *Az útépítéssel érintett termőföld területek humuszos termőrétegének letakarítását talajvédelmi tervre alapozottan, talajvédelmi szakhatósági hozzájárulás birtokában lehet megkezdni.*
- *A környezetvédelmi engedély talajvédelmi szempontból kiadható.*

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi határozat elleni fellebbezésben támadható meg.”

7. Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket) 44. §-a szerint, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 481/2013. (XII.17.) Kormányrendelet 5. sz. mellékletében biztosított jogkörömben az „M15 autótűt M1-Rajka (szlovák-magyar határ) közötti szakasz 2x2 sávós autópályává történő bővítés környezetvédelmi engedélyezése” tárgyában az alábbi kikötéssel adom szakhatósági hozzájárulásomat:

- Erdőterület érintettsége esetén az igénybevételhez az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 78.§ (2) szerint az erdészeti hatóság engedélye szükséges, melyet külön eljárás keretében kell kezdeményezni. Erdőterület igénybevételét az erdészeti hatóság az Evt 78.§ (3), illetve 81.§ (1) szerint csereerdősítés vagy járulékfizetési kötelezettség mellett engedélyezheti.
- A beruházás során az igénybevétellel nem érintett szomszédos erdőket az Evt 62-63.§-ai alapján nem érítheti káros hatás, károsítás. Az erdő talaját a szomszédos területekről ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kár előidézője köteles gondoskodni.
- A tervezett beruházással érintett, nem erdő művelési ágú termőföldön szükséges fakivágást az Evt. 70.§ (2) alapján az erdészeti hatósághoz előzetesen be kell jelenteni.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

8. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Mosonmagyaróvári Járási Hivatal Járási Földhivatala

„Az M15 autótűt M1-Rajka (szlovák-magyar határ) közötti szakasz 2x2 sávós autópályává történő bővítés környezetvédelmi engedélyezési eljárással kapcsolatban az alábbi

ELSŐFOKÚ FÖLDVÉDELMI SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁST

adom.

A Mosonmagyaróvári Járási Földhivatal, mint tárgyi ügyben I. fokon eljáró ingatlanügyi hatóság, a csatolt dokumentációk alapján tárgyi ügygel kapcsolatban földvédelmi szempontból kifogást nem emel azzal, hogy mind a további tervezési folyamatban, mind a későbbi engedélyezési eljárásokban tartsák szem előtt azon általános elvet, miszerint a tényleges munkavégzés során (ideértve a szállítást, gépek felvonulását vagy deponálást is) lehetőség szerint legrosszabb minőségű és legcsekélyebb mértékű termőföld igénybe vételére kerüljön sor.”

9. Veszprémi Bányakapitányság

„A Veszprémi Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) a tervezett létesítmény környezetvédelmi engedélyének kiadásához feltétel nélkül hozzájárul.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

10. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítész

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítésze (továbbiakban: Főépítész) a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) (továbbiakban: megbízó) által a M15 autót M1-Rajka közötti szakasz 2x2 sávossá bővítése ügyében az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőségnél kérelmezett környezetvédelmi engedélyezési eljárásban illetékes és hatáskörrel rendelkező szakhatóságként

hozzájárul.

Az eljárás során eljárási költségigény nem merült fel.

A szakhatósági állásfoglalás csak az ügyben születő érdemi határozat, vagy az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható.”

11. Hegyeshalmi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője

„NYILATKOZAT

Hegyeshalmi Közös Önkormányzati Hivatal Aljegyzője nyilatkozom, hogy Hegyeshalom nagyközség Önkormányzata közigazgatási szakaszára tervezett M15 főút 2x2 sávú autópályává történő bővítése tárgyában természetvédelmi, környezetvédelmi, építésügyi, zaj és rezgésvédelmi hatáskörrel valamint ezekre vonatkozó rendelettel nem rendelkezik. Ennél fogva szakhatósági nyilatkozatot hivatalomnak nem áll módjában kiadni hatáskör hiányában.”

12. Hegyeshalmi Közös Önkormányzati Hivatal Levéli Kirendeltség Jegyzője

„NYILATKOZAT

A Levél község közigazgatási szakaszára tervezett M 15 főút 2x2 sávú autópályává történő bővítése a helyi önkormányzati rendeletben foglalt természetvédelmi követelményeknek megfelel.

Az M 15 főút 2x2 sávú autópályává történő bővítés benyújtott terv szerinti megépítéséhez a jelenleg érvényben lévő rendezési terv előírásai alapján hozzájárulunk.

Nyilatkozatom a 481/2013. (XII.17.) kormányrendelet 33. § (1) bekezdésében megállapított hatásköri és illetékességi szabályokon, valamint a 2004. évi CXL. tv. 44. § (1) rendelkezésein alapult.”

13. Hegyeshalmi Közös Önkormányzati Hivatal Bezenyei Kirendeltség Jegyzője

„NYILATKOZAT

A Bezenye község közigazgatási szakaszára tervezett M 15 főút 2x2 sávós autópályává történő bővítése a helyi önkormányzati rendeletben foglalt természetvédelmi követelményeknek megfelel.

Az M 15 főút 2x2 sávós autópályává történő bővítés benyújtott terv szerinti megépítéséhez a jelenleg érvényben lévő rendezési terv előírásai alapján hozzájárulunk.

Nyilatkozatom a 481/2013. (XII.17.) kormányrendelet 33. § (1) bekezdésben megállapított hatásköri és illetékességi szabályokon, valamint a 2004. évi CXL. tv. 44. § (1) rendelkezésein alapult.”

14. Rajkai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

*A Rajkai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, mint I. fokon eljáró szakhatóság, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 11-19.) által indított, az **M15 autóút M1-Rajka (szlovák-magyar határ) közötti szakasz 2x2 sávós autópályává történő bővítés környezetvédelmi engedélyezési eljárás lefolytatása, valamint a környezetvédelmi engedély megadása ügyében a szakhatósági hozzájárulást megadom.***

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatósági állásfoglalás a határozat illetve az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezés keretében támadható meg.”

IV.

Az engedély érvényességi ideje: **Az engedély 5 évig érvényes.**

E határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Főfelügyelőséghez 3 példányban benyújtott, de a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Az ügyfél a tárgyalás tartását a keresetlevélben, illetve az alperesi ellenkérelem kézhezvételétől számított nyolc napon belül írásban kérheti.

INDOKOLÁS

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út. 45.) megbízásából eljáró UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) 2014. január 31. napján benyújtotta a

Főfelügyelőségre az M15 autótút M1 - Rajka (00+000 - 14+510 km) közötti szakasz 2x2 sávós autópályává történő bővítésére és a rajkai határállomás akadálymentesítésére vonatkozó környezeti hatástanulmányt, és környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását, valamint a környezetvédelmi engedély megadását kérte.

A Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: **Autópálya tv.**) 2. §-a és 9. § (1) bekezdése szerint:

„2. § E törvény rendelkezéseit az e törvény melléklete szerinti autópályák, autótutak és azok csomóponti elemei, valamint a gyorsforgalmivá fejleszhető országos főutak (a továbbiakban együtt: gyorsforgalmi utak) tervezésével, előkészítésével és megvalósításával kapcsolatos feladatokra, valamint tevékenységekre kell alkalmazni.”

„9. § (1) A gyorsforgalmi út építése során a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárásokban első fokon a környezetvédelmi hatóságnak a Kormány által rendeletben kijelölt országos illetékességű szerve (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.”

Az Autópálya tv. 1. számú mellékletében - amely a törvény hatálya alá tartozó gyorsforgalmi utakat tartalmazza – szerepel az M15 autópálya M1 – országhatár közötti szakasz (kapacitásbővítés).

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **481/2013. Korm. rendelet**) 15. §-a szerint:

„15. § Az OKTF jár el a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény

a) 5. § (3) bekezdésében, 6. § (1) és (3)-(4) bekezdésében, 9. § (2) és (3) bekezdésében, 10. §-ában, 12. § (1) bekezdésében foglalt környezetvédelmi hatóságként, továbbá

b) 9. § (1) bekezdésében foglalt környezetvédelmi hatóságnak az országos illetékességű szerveként a gyorsforgalmi utak építése során a Kvt. 67. § (1) és (2) bekezdésében, 71. § (1) bekezdés a) és b) pontjában, 71. § (3) bekezdésében, valamint 72. §-ában foglalt környezetvédelmi hatóságként azzal, hogy a Kvt. 72. §-ában foglalt környezetvédelmi hatóságként az OKTF csak a környezetvédelmi engedély tekintetében járhat el.”

Fentiek alapján a Főfelügyelőség megállapította a tárgyi ügyben hatáskörét és illetékességét, ezért a kérelem alapján a Főfelügyelőségen környezetvédelmi engedély megszerzésére irányuló környezeti hatásvizsgálati eljárás indult.

A kérelmező megfizette a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú mellékletének II. 9.2. pontja szerinti 2.500.000,- Ft, azaz kettőmillió-ötszáz ezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint a környezetvédelmi engedélyezési eljárás díját.

A benyújtott dokumentáció - hiánypótlást követően - a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a

továbbiakban: 314/2005. Korm. rendelet) 6. számú mellékletében megadott tartalmi követelményeket kielégíti.

Az M1 autópálya Győr-Hegyeshalom szakaszától Pozsony irányában a rajkai határállomásig tartó útszakasz félautópályaként (csak a balpálya) épült, melyen 1998-ban indult meg a forgalom. A területszerzés, a területrendezés, a földmunka egy része, a műtárgyak egy része, részlegesen a csomópontok, a védőkerítések a végleges autópálya keresztmetszet figyelembevételével készültek, azonban jellemzően a burkolat csak a bal oldali útpályán épült meg. A hegyeshalmi csomópontban kialakítandó körforgalmi csomópont, valamint a rajkai csomópont és a határátkelő között a határátkelő akadálymentesítése miatt tervezett beavatkozások következtében kismértékű terület kisajátítások válhatnak szükségessé.

A bővítés több ütemben valósul meg. Az első ütemben a jobb pálya hiányzó szakaszai épülnek meg, második ütemben felújításra kerül a jobb pálya meglévő szakasza, majd harmadik ütemben felújításra kerül a meglévő balpálya. Az M15 gyorsforgalmi út a IV. sz. páneurópai közlekedési folyosó része, mely egyben a TINA hálózat része is.

A Főfelügyelőség a kérelem és a dokumentáció benyújtását, és a hiánypótlást követően a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1)-(3) bekezdésének megfelelően a hivatalában, honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon közzétette az eljárásról szóló közleményt (hirdetmény), továbbá azt – közhírré tétel céljából – megküldte a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésének megfelelően a tervezett tevékenység helye szerint érintett és lehetségesen érintett települések jegyzőinek (Hegyeshalom, Levél, Bezenye és Rajka).

A Hegyeshalmi Közös Önkormányzati Hivatal Bezenyei Kirendeltsége 2014. június 30. napján, a Rajkai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 2014. május 29. napján érkezett levelében értesítette az eljáró hatóságot, hogy a közlemény 25 napra kifüggesztésre került.

Jelen eljárás során a 314/2005. Korm. rendelet 9. §-a alapján a Főfelügyelőség a Rajkai Faluházban közmeghallgatást tartott 2014. június 26. napján. A közmeghallgatás helyéről és idejéről a Főfelügyelőség az érdekelteknek értesítést küldött, a lakosság pedig a közmeghallgatásra vonatkozó adatokról – a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1a) bekezdésében, valamint a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXI. törvény (a továbbiakban: *Ket.*) 29. § (6) és (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően - az érintett önkormányzatok jegyzői által közterületen és helyben szokásos egyéb módon, valamint a Főfelügyelőség által a hivatalában, honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon közhírré tett közleményéből szerezhetett tudomást.

A közmeghallgatásról jegyzőkönyv készült, amelyet a Főfelügyelőség a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (9) bekezdése alapján elektronikus úton közzétett a honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon.

Az eljárás során megállapításra került, hogy a tevékenység országhatáron átterjedő jelentős környezeti hatása feltételezhető, ezért a Főfelügyelőség felkérte a Vidékfejlesztési Minisztériumot (jelenleg Földművelésügyi Minisztérium, a továbbiakban: *Minisztérium*), hogy a 314/2005. Korm. rendelet 14. § (3) bekezdése, valamint az országhatáron átterjedő környezeti hatások vizsgálatáról szóló, 1991. február 26-án, Espooban (Finnország) aláírt és a 148/1999. (X. 13.) Korm. rendelettel kihirdetett egyezmény 3. cikk alapján értesítse a hatásviselő szlovák felet a tervezett beruházásról.

A Minisztérium KmF/461-1/2014. számon tájékoztatta a Főfelügyelőiséget, hogy az eljárásról értesítést küldött Szlovákia Környezetvédelmi Minisztériuma számára, amely alapján a szlovák fél jelezte, hogy nem kíván részt venni az M15 autópálya beruházás Espooi egyezmény szerinti nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárásában.

A Ket. 44. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltakra figyelemmel 14/00736-18/2014. és 14/00736-19/2014. számon szakhatósági állásfoglalás megadása végett megkerestem a 481/2013. Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése, valamint 5. számú melléklete alapján az ügyben érintett szakhatóságokat, továbbá 14/00736-20/2014. számon az Autópálya tv. 9. § (2) bekezdése alapján szakvélemény megadása végett a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalt.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2014. szeptember 10. napján hatályba lépett rendelkezései alapján:

„10. § (1) Területi vízügyi hatóságként és szakhatóságként, továbbá területi vízvédelmi hatóságként és szakhatóságként - ha kormányrendelet eltérően nem rendelkezik - első fokon

- 1. a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság,*
- 2. a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság,*
- 3. a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság,*
- 4. a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság,*
- 5. a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság,*
- 6. a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság,*
- 7. a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság,*
- 8. a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság,*
- 9. a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság,*
- 10. a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság,*
- 11. a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, és*
- 12. a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság*

(az 1-12. pontban foglaltak a továbbiakban együtt: hatóság) jár el.”

„18. § (2) A

a) Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság az Észak-dunántúli Vízügyi Hatóság,

b) Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a Nyugat-dunántúli Vízügyi Hatóság,

c) Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a Közép-dunántúli Vízügyi Hatóság,

d) Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a Dél-dunántúli Vízügyi Hatóság,

e) Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Hatóság,

f) Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a Tiszántúli Vízügyi Hatóság,

g) Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Hatóság,

h) Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság az Észak-magyarországi Vízügyi Hatóság,

i) Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Hatóság,

j) Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Hatóság,

k) Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság az Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Hatóság,

l) Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a Körös-vidéki Vízügyi Hatóság jogutódja.”

„16. § E rendeletet a 2014. szeptember 10-én folyamatban lévő ügyben is alkalmazni kell.”

Fentieknek megfelelően az egyes kormányrendeleteknek a kormányzati szerkezetátalakítással összefüggő módosításáról szóló 221/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 785. § i) pontja alapján 2014. szeptember 10. napjától módosult a 481/2013. Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdés, amelyet a területi vízügyi hatóságnak szakhatósági eljárása során vizsgálnia kell.

A hatáskörváltásra tekintettel 14/00736-66/2014. számon megkerestem a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, hogy szíveskedjen a módosított 481/2013. Korm. rendeletben meghatározott, hatáskörébe tartozó szakkérdésre vonatkozóan szakhatósági állásfoglalását megadni, egyidejűleg kértem, hogy szíveskedjen az Észak-dunántúli Vízügyi Hatóság által, a jelen eljárás során korábban kiadott 1557-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalást felülvizsgálni, és nyilatkozni annak fenntartásáról, vagy szükség esetén módosításáról, illetve visszavonásáról.

A Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal UVH/UH/695/1/2014. számon a következő szakvéleményt adta:

„A 14/00736-20/2014. számú, 2014. május 21-én kelt levelükkel szakvéleményünket kérték az M15 autópút M1 – Rajka (szlovák-magyar határ) közötti szakasz 2x2 sávós autópályává történő bővítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban.

Levelükben tájékoztattak, hogy a kérelem és annak mellékletei elektronikus úton a <http://www.orszagoszoldhatosag.gov.hu/hirdetotabla2014.php> weboldalon érhető el.

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából az UVATERV Út- Vasúttervező Zrt. által 52 250/507 tervszámon, 2014. február hóban készített „M1³ autópút, M1-Rajka (szlovák-magyar határ) közötti kapacitásbővítés előkészítése Környezeti hatástanulmány” és a 2014. június 26-án megtartott közmeghallgatás alapján az alábbi szakvéleményt adom.

Az M15 autópályá építését a Közlekedési Főfelügyelet az 1033/3/1991. számú, 1991. október 10-én kelt határozatban engedélyezte.

Az M15 autópályá I. ütemben megvalósult felpályás kialakításának és kapcsolódó létesítményeinek 15. számú főútként történő használatbavételét a Közlekedési Főfelügyelet Közúti Felügyelete a Gy.24-32/1998. számú, 1998. június 22-én kelt határozatában engedélyezte. Jelenleg 2x1 sávós M15 autópútként üzemel.

A Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény. 1 sz. mellékletében tárgyi autópút az „M15 autópút M1 - országhatár (kapacitásbővítés) autópályá” megjelöléssel szerepel.

Az M15 autópút bővítésének megvalósításához szükséges hatósági eljárások az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet hatálya alá tartoznak.

Az M15 autóút a TINA hálózat részét képező IV. sz. páneurópai közlekedési folyosónak a része, mely közlekedési útvonal Berlin/Nürnberg – Prága – Pozsony/Bécs – Budapest – Konstanca/Szaloniki/Isztambul városokat köti össze.

A jelentős tranzitforgalom következtében megnövekedett forgalmi terhelés miatt, a közlekedésbiztonság növelése érdekében vált szükségessé a kapacitásbővítés.

A bővítés eredményeként az M15 autópálya K.I.A. osztályba tartozó, 2x2 sávós burkolt leállósávval és burkolt középső elválasztó sávval kerül kialakításra.

A környezeti hatásvizsgálati eljárásban előterjesztett nyomvonalváltozatok mindegyikének biztosítania kell a gyorsforgalmi út útügyi, műszaki előírásoknak megfelelő paraméterekkel történő megtervezését, kialakítását. Kiemelt figyelmet kell fordítani a vízszintes és magassági vonalvezetésre, csomóponti távolságokra. Az útépítési és hídépítési engedélyezési terveket az adott időben hatályos útügyi és hídügyi műszaki előírások figyelembevételével kell elkészíteni. Indokoltnak tartom a gyorsforgalmi út paramétereinek 130km/h tervezési sebességgel történő kiépítését tekintettel arra, hogy az M15 autóút előtti (M1) és utána következő (Szlovákia D2) gyorsforgalmi úton is a megengedett sebesség 130 km /h.

Az M15 autópálya kialakítása három építési ütemben történő kiépítésénél – első ütemben megépülnek a jobb pálya hiányzó szakaszai, a második ütemben felújításra kerülnek a jobb pálya meglévő szakaszai és a harmadik ütemben a meglévő bal pálya kerül felújításra – különös figyelmet kell fordítani arra, hogy a forgalom zavartalan folyamatos fenntartása biztosítva legyen.

Amennyiben forgalomszervezési érdekek indokolják, az építető kérelmére a hatóság az építményt vagy annak egy részét meghatározott időtartamra az építési munka teljes befejezése előtt ideiglenesen forgalomba helyezheti, ha az építmény vagy annak egy része a rendeltetésszerű használatra alkalmas, a környezetvédelmi és forgalombiztonsági követelményeknek megfelelően.

Az autópálya tervezése, illetve a szakági tervek készítése során meg kell oldani az út területére hulló, valamint a környező területről az út felé gravitáló csapadékvizek biztonságos elvezetését. A csapadékvizet össze kell gyűjteni és megfelelő kezelés után befogadóba kell vezetni. Az útarkok öntöző csatornaként, vagy víztározóként történő felhasználása tilos, belvízcsatorna szerepét nem töltheti be.

Fentiek alapján közlekedésbiztonsági, forgalmi, környezetvédelmi érdekből indokoltnak tartom az M15 autóút autópályává történő kiépítését. A szakvéleményemben foglalt figyelembevétel mellett a környezetvédelmi szempontok alapján legkedvezőbb változat továbbtervezését támogatom.

Az autóút építési engedélyezési eljárását az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendeletben foglalt előírások, a hatályos jogszabályok figyelembevételével fogja lefolytatni a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal Út- és Hídügyi Főosztálya.

A gyorsforgalmi út építése során a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény szerinti előzetes vizsgálati és környezeti hatásvizsgálati eljárásokhoz a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXCVIII. törvény 9. § (2) bekezdése alapján, a környezetvédelmi engedélyezési eljáráshoz szükséges szakvéleményemet a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4 §. (2) bekezdése a) pontjában biztosított hatáskörömben és a 2. § (6) bekezdésben meghatározott illetékességi körömben adtam ki.”

Eljárásom során a megkeresett szakhatóságok közül

- az **Észak-dunántúli Vízügyi Hatóság** 1557-2/2014. számon kikötésekkel,
- a **Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve** GYR/047/01040-2/2014. számon kikötés nélkül,
- a **Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala** GY-01D/EPH/2115-2/2014. számon kikötéssel,
- a **Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatósága** 17.2/390-4/2014. számon kikötéssel,
- a **Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága** VAG/EI/1441-4/2014. számon kikötésekkel,
- a **Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Mosonmagyaróvári Járási Hivatal Járási Földhivatala** 10.086/2014. számon kikötéssel,
- a **Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság** VBK/1388-2/2014. számon kikötés nélkül,
- a **Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítész** GYD-02/162-3/2014. számon kikötés nélkül,
- a **Hegyeshalmi Közös Önkormányzati Hivatal Levéli Kirendeltség Jegyzője** 442-3/2014. számon kikötés nélkül,
- a **Hegyeshalmi Közös Önkormányzati Hivatal Bezenyei Kirendeltség Jegyzője** 618-1/2014. számon kikötés nélkül,
- a **Rajkai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** 1233-9/2014. számon kikötés nélkül

adta meg szakhatósági hozzájárulását.

Az **Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal** KEF-12841-2/2014. számú végzésével a szakhatósági eljárást hatáskör hiányában megszüntette.

A **Hegyeshalmi Közös Önkormányzati Hivatal** 38-7/2014./Ép. számú nyilatkozatában megállapította, hogy szakhatósági hatáskörrel jelen eljárásban nem rendelkezik.

A **Mosonmagyaróvári Járási Hivatal Járási Építésügyi Hivatala** GY-04D/EPH/386-2/2014. számú végzésével hatáskör hiányában a szakhatósági megkeresést a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalhoz (9021 Győr, Káptalandomb 28.) áttette.

A **Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** mint illetékes területi vízügyi hatóság 511-2/2014./VH. számon az engedély megadásához feltételekkel hozzájárult.

Észak-dunántúli Vízügyi Hatóság szakhatósági állásfoglalását a következő indokolással adta meg:

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) a 14/00736-18/2014. hivatkozási számon megkereséssel fordult az Észak-dunántúli Vízügyi Hatósághoz (továbbiakban: Hatóság) M15 autót M1-Rajka (szlovák-magyar határ) közötti szakasz 2x2 sávós autópályává történő bővítés környezetvédelmi engedélyezéséhez szükséges szakhatósági állásfoglalás megadása iránt.

Megkereséséhez csatolta az állásfoglalás kiadásához szükséges terv - és iratanyagokat.

A Hatóság a benyújtott dokumentációt áttanulmányozva megállapította, hogy az autópályává történő bővítés építésével tervezett felszíni vízelvezetésre, vízimunkák megvalósítására és vízilétesítmények kialakítására létesítmények és munkák közül az alábbiak vízjogi engedély kötelesek:

- Az utakról elvezetett és talpárkokban összegyűjtött csapadékvizek közvetlen vízfolyásokba (szikkasztó tavakba) történő bevezetése.
- A tervezett vízfolyás mederkorrekciók kialakítása.
- Az utak és vízfolyás keresztezések megvalósítása, műtárgyak kiépítése.
- Víziközmű kiváltások (ivóvíz, szennyvíz) megvalósítása.

Az egyéb csapadékvíz-elvezető létesítmények az út részét képezik, azok nem vízjogi engedély köteles műszaki létesítmények (vápák, surrantók, árkok, szivárgók, aknák stb.).

Javasoljuk felhívni az engedélyes figyelmét az alábbiakra:

- A vízimunka elvégzése, illetve vízilétesítmény megépítése a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 28. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. és 5. §-a alapján vízjogi engedélyezési kötelezettség alá tartozik.
- A vízjogi engedélyes tervdokumentáció tartalmi és formai követelményeit „a vízjogi engedélyezési eljárásról szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet tartalmazza.
- Vízfolyás keresztezésnél figyelembe kell venni a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben rögzítetteket.

A Hatóság fenti állásfoglalását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44.§ (1) bekezdése alapján adta meg. Jelen állásfoglalással szembeni fellebbezés jogát a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki, a hatóság az ügyfelet a jogorvoslat lehetőségéről a 72. § (1) bekezdés da) pontja alapján tájékoztatta.

A szakhatóság hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013 (XII. 17.) Korm. rendelet 33.§ (1) bekezdésén és 5. mellékletén, illetékessége a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 482/2013. (XII. 17.) Korm. rendelete 7.§ (1) bekezdésén alapul.

A hatóság állásfoglalását a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 482/2013. (XII. 17.) Korm. rendelete 12/A. § szerinti ügyintézési határidőn belül adta meg.”

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a következő indokolással adta meg:

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) a 14/00736-66/2014. hivatkozási számon megkereséssel fordult a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz a NIF Zrt., M15 autópályától M1-Rajka (szlovák-magyar határ) közötti szakasz 2x2 sávú autópályává történő bővítés környezetvédelmi engedélyezéséhez szükséges szakhatósági állásfoglalás megadása iránt.

Megkereséséhez csatolta az állásfoglalás kiadásához szükséges terv - és iratanyagokat.

A Hatóság a benyújtott dokumentációt a hatáskörébe tartozó vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontokból az adott eljárásban szakhatóságként eljárva, az ott meghatározott szakterületeket felülvizsgálva az alábbiakat állapította meg:

Az autópályává történő bővítés építésével tervezett felszíni vízvezetésre, vízimunkák megvalósítására és vízelékesítmények kialakítására létesítmények és munkák közül az alábbiak vízjogi engedély kötelesek:

- Az utakról elvezetett és talpárkokban összegyűjtött csapadékvizek közvetlen vízfolyásokba történő bevezetése (esetleges szikkasztása).
- A tervezett vízfolyás mederkorrekciók kialakítása.
- Az utak és vízfolyás keresztezések megvalósítása, műtárgyak kiépítése.
- Víziközmű kiváltások (ivóvíz, szennyvíz) megvalósítása.

Az egyéb csapadékvíz-elvezető létesítmények az út részét képezik, azok nem vízjogi engedély köteles műszaki létesítmények (vápák, surrantók, árkok, szivárgók, aknák stb.)

A területek szennyeződések érzékenységi besorolása alapján a beruházással érintett terület a felszín alatti vizek állapotát tekintve „2b”, azaz érzékeny terület kategóriába tartozó területek.

A tervezett nyomvonal szakasz változat nem érinti az 5692-5/2013. számú határozattal módosított H-3351-8/2011. számú határozattal kijelölt feketeerdei vízbázis „B” hidrogeológiai védőterületét.

A közúti szállítójárművek balesete esetén az útpálya és vízvezető rendszere, valamint a közvetlen környezete nagyobb mennyiségű szénhidrogénnel, esetlegesen egyéb környezetre veszélyes anyaggal szennyeződhet.

Nagy mennyiségű szennyezőanyagok talajba, felszíni és felszín alatti vízbe jutását az útpálya üzemeltetőnek minden erőforrásával, készenléti kárelhárítási terv alapján meg kell előznie, illetve a minimális szintre kell korlátoznia.

Amennyiben a szennyezőanyagok bejutnak a talajba, talajvízbe, törekedni kell a szennyezés mielőbbi lokalizációjára, és meg kell kezdeni a kárelhárítást/kármentesítést.

Javasoljuk felhívni az engedélyes figyelmét az alábbiakra:

- A vízimunka elvégzése, illetve vízelékesítmény megépítése a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 28. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (VI. 22.) Korm. rendelet 3. és 5. §-a alapján vízjogi engedélyezési kötelezettség alá tartozik.
- A vízjogi engedélyes tervdokumentáció tartalmi és formai követelményeit „a vízjogi engedélyezési eljárásról szóló 18/1996. (VI. 13.)”

KHVM rendelet tartalmazza.

- *Vízfolyás keresztezésnél figyelembe kell venni a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010.(IV.29.) Korm. rendeletben rögzítetteket.*
- *A csapadékvizek esetleges szikkasztása, illetve időszakos vízfolyásba való bevezetése esetén a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 13.§ (5) pontja alapján elővizsgálatot kell végezni, és annak alapján a nevezett Korm. Rendelet 4. melléklete szerinti kérelmi dokumentáció összeállítása és benyújtása is szükséges az engedélykérelemhez.*
- *A csapadékvizek elszikkasztása a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny területeken nem okozhat a földtani közegben és a felszín alatti vízben a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.*
- *A havária bejelentése a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004.(VII.21.) Korm. rendelet 19.§ (1) bekezdésén alapul.*

A szakhatóság ezt követően az állásfoglalás kiadása mellett döntött.

A Hatóság fenti állásfoglalását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44.§ (1) bekezdése alapján adta meg. Jelen állásfoglalással szembeni fellebbezés jogát a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki, a hatóság az ügyfelet a jogorvoslat lehetőségéről a 72. § (1) bekezdés da) pontja alapján tájékoztatta.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (3) bekezdése, és a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

A hatóság állásfoglalását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004 évi CXL tv. 33 § (8.) bekezdésében biztosított ügyintézési határidőn belül adta meg."

Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve szakhatósági állásfoglalását a következő indokolással adta meg:

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség a Nemzeti Infrastruktúra Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelme alapján a környezeti hatásvizsgálati eljárás során, a hivatkozott számon megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § és 5. számú melléklete, valamint a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervéhez megküldött dokumentáció tartalma alapján, a hatáskörömbé tartozó kérdéseket vizsgálva megállapítottam, hogy a bővítés vízbázis védőterületet nem érint, megvalósítása ellen közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági ügyintézési határidő: 15 nap, a tényleges ügyintézési idő: 5 nap.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) értelmében zártam ki a jogorvoslati lehetőséget és adtam tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről.

Döntésem meghozatalánál az alábbi jogszabályi előírásokat vettem figyelembe:

- a vízbázisok, távlati vízbázisok valamint az ivóvíz ellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet,
- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM. rendelet.

Fenti szakhatósági állásfoglalásomat a 2004. évi CXL. törvény 44. § alapján adtam meg.

Hatóságom hatáskörét a 418/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és 5. számú melléklete, valamint a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (2) b) pontja állapítja meg. Illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (1) és 2. § (3) bekezdése, valamint az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése állapítja meg.

Az eljárási díj összegét az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM. rendelet 1. számú mellékletének XI.16. alapján állapítottam meg.”

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal szakhatósági állásfoglalását a következő indokolással adta meg:

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) kérelmet nyújtott be az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőségre (a továbbiakban: Főfelügyelőség) az M15 autótűt M1 – Rajka közötti szakasz 2*2 sávós autópályává történő bővítése kapcsán, környezetvédelmi engedélyezési eljárás lefolytatása érdekében.

A Főfelügyelőség az eljárásba szakhatóságként bevonta az Országos Tisztifőorvosi Hivatalt (a továbbiakban: OTH) a 481/2013. (XII. 23.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése alapján, a rendelet 5. számú melléklet 5. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében.

A Rendelet 5. számú mellékletének 5. pontja szerint a bevonás és közreműködés feltétele, hogy „a tevékenység gyógyhelyen vagy gyógyhelyre, természetes gyógytényezőre hatást gyakorló módon valósul meg.”

A Főfelügyelőség által közzétett dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a gyorsforgalmi út megépítése és használata természetes gyógytényezőt nem érint, ezért szakhatósági állásfoglalás kiadására nem rendelkezem hatáskörrel.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) szerint:

„45/A. § (2) A szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.

(3) Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.”

Fentiekre tekintettel a Ket. 45/A. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság végzése elleni jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44. § (9) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.”

Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala szakhatósági állásfoglalását a következő indokolással adta meg:

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) a M15 autópályán M1 Rajka (szlovák-magyar határ) közötti szakasza 2x2 sávú autópályává történő bővítésének környezetvédelmi engedélyezési eljárása tárgyában szakhatósági megkereséssel fordult a hivatalhoz.

A csatolt engedélyezési tervdokumentáció alapján a hivatal megállapította, hogy a vizsgált terület nyilvántartott régészeti lelőhelyeket érint.

Megállapította továbbá, hogy a beruházás – a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7. § (31) szerint nagyberuházásnak számít, és az ehhez szükséges előzetes régészeti dokumentációt a jogosult Magyar Nemzeti Múzeum elkészítette. (Felhívja a hivatal egyben a figyelmet, hogy a Magyar Nemzeti Múzeum által készített előzetes régészeti dokumentáció és a tárgyi beruházás tényleges földmunkákkal érintett helyszínei közötti koherenciát a továbbiakban vizsgálni szükséges!)

A kulturális örökség elemei védelmét A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) szabályozza.

A szakhatósági állásfoglalás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén, a joghatóság a Ket. 18. § (1) bekezdésén, a hatáskör a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet 13. §, 1. számú melléklet 7. pontján alapul.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése állapítja meg.

A szakhatósági eljárásért az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (1) bekezdése alapján 3.000,- Ft eljárási illetéket kell fizetni. Az állásfoglalás a Ket. 72. § (1) bekezdésére figyelemmel tartalmazza az eljárási költség megállapítását.”

Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatósága szakhatósági állásfoglalását a következő indokolással adta meg:

„Az Országos Környezetvédelmi És Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.), fent hivatkozott számú ügyiratában megkereste az elsőfokú talajvédelmi

szakhatóságot, tárgyi környezetvédelmi engedélyezési eljárás során, a talajvédelmi szakhatósági állásfoglalás beszerzése céljából.

Hatóságunk a megkeresést és mellékleteit közigazgatási hatósági eljárási és talajvédelmi szempontból is megvizsgálta és megállapította, hogy:

- A tárgyi beruházás termőföld területeket nem érint és termőföldnek minősülő ingatlanokkal közvetlenül határos.
- A humuszos termőréteg mentés talajvédelmi követelményeinek betartását az útépitéssel érintett ingatlanok építési engedélyezési eljárásai során fogja a talajvédelmi hatóság érvényesíteni.
- A környezetvédelmi engedély megszerzéséhez benyújtott, környezeti hatástanulmányt talajvédelmi szempontból elfogadjuk.

Az elsőfokú talajvédelmi szakhatósági a tárgyi környezetvédelmi engedélyezési eljárás során, a rendelkező rész szerinti állásfoglalást alakította ki.

Tájékoztatottuk az ügyfelet a jogorvoslat lehetőségéről és módjáról.

Az Ügyfél UvaterV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) a szakhatósági eljárás 50.000,- Ft. igazgatási szolgáltatási díját megfizette.

Jelen szakhatósági állásfoglalás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Tv. (Ket.) 21. § (1) bek. c) pont, a 22. § (1) bek., a 44. § (1), (2) és (9) bek., a termőföld védelméről szóló 2007 –évi CXXIX tv. 1. § (1) bek., a 41. §, a 43. §, -án, a 48. § (1) és (2) bek., 49. § d) pont, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. Korm. rend. 33. § bek., 5. melléklet, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. r. 17. §-án alapul.”

Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága szakhatósági állásfoglalását a következő indokolással adta meg:

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából az UVATERV Zrt. környezetvédelmi engedélyezési eljárást kezdeményezett a T. Hatóságnál, mely eljárásban szakhatóságként keresték meg az erdészeti hatóságot. A szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja 2014. február 21-én befizetésre került.

Az UVATERV Zrt. által készített tervdokumentációt (tervszám: 520250/507) áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett beruházás nem érint üzemtervezett erdőterületet. Erdőterület esetleges érintettsége esetén a rendelkező részben foglaltak szerint kérem eljárni.

A Rajkai határátkelőhely akadálymentesítésére kidolgozott változatok erdőterületet nem érintenek, erdészeti szempontból mindhárom változat támogatható.

A szomszédos erdőterületek védelméről, illetve a fásításokban szükséges fakivágásról a hivatkozott jogszabályhelyek alapján rendelkeztem.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44.§ (1) bekezdésében

foglaltak alapján adtam ki, az önálló jogorvoslatot a Ket. 44.§ (9) bekezdés alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatáskörömet és illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010 (XII.27.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés c) pontja, 2.§ (3) bekezdése, 12.§ (1) bekezdése és a 2. számú melléklete rögzíti.”

Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Mosonmagyaróvári Járási Hivatal Járási Földhivatala szakhatósági állásfoglalását a következő indokolással adta meg:

„A földhivatal a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) vonatkozó előírásai alapján adja meg a földvédelmi szakhatósági állásfoglalását. A Tfv. 8. § bekezdése értelmében más hatóságok engedélyezési eljárásaiban az ingatlanügyi hatóságnak a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen. A szakhatósági állásfoglalás során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

Felhívom a figyelmet, hogy **amennyiben termőföldet kívánnak más célra hasznosítani, akkor – értelemszerűen még a kivitelezési munkák megkezdése előtt – ezen ingatlanokra vonatkozóan be kell szerezni a földhivatal termőföld más célú hasznosítását engedélyező határozatát** (Tfv. 9. § (1) bekezdés). Tájékoztatom, hogy más hatóságok a termőföldet érintő engedélyezési eljárásuk során kötelesek meggyőződni arról, hogy rendelkezésre áll-e a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló ingatlanügyi hatósági határozat. Ennek hiánya esetén a hatóságnak az eljárását fel kell függesztenie (Tfv. 10. § (2) bekezdés). A földhivatalnak hatósági döntése meghozatalakor szem előtt kell tartania, hogy termőföldet más célra hasznosítani csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni, és az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.

Tájékoztatom továbbá arról, hogy a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény, 27. § (2) és (3) bekezdései alapján földmérési jelet megszüntetni vagy áthelyezni csak előzetes engedély birtokában lehet, továbbá a megsérüléséről, megsemmisüléséről is azonnal jelentést kell tenni a pótlási kötelezettség mellett.

Szakhatósági állásfoglalásomat a fent hivatkozott jogszabályi helyeken túl a Tfv. 7. §, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 5. számú melléklete, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. §, a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján adtam meg.”

Veszprémi Bányakapitányság szakhatósági állásfoglalását a következő indokolással adta meg:

„A Főfelügyelőség a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és 5. melléklete

alapján megkereste a Bányakapitányságot 2014. május 27-én a fenti tárgyban szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A Bányakapitányság nyilvántartása alapján megállapította, hogy a tervezési területen szilárd ásványi nyersanyag lelőhely nem található.

A Bányakapitányság a hatáskörébe tartozó kérdésekben megvizsgálva a tervezett tevékenységet megállapította, hogy a tárgyi autót út szakasz 2x2 sávossá bővítése az ásványi nyersanyag készletekre kismértékű hatást fejt ki, a földtani környezetre káros hatást nem gyakorol, földtani veszélyeztetettséget nem jelent, tekintettel arra, hogy az M15 autót út kiépítésekor a jelen bővítés teljes keresztmetszetére megszerzett területen elkészültek a földmunkák.

A tervezési területen földtani veszélyforrás a Bányakapitányság nyilvántartásában nem szerepel.

A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 44. § (9) bekezdésén alapul.

A Bányakapitányság hatáskörét a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és az 5. melléklet 10. pontja, illetékességét a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete állapítja meg.”

**Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal
Állami Főépítész szakhatósági állásfoglalását a következő indokolással adta meg:**

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rend. 33.§ (1) bekezdés és 5. melléklet 12 pontja értelmében szakhatósági állásfoglalás megadására küldte megbízó által benyújtott környezetvédelmi engedély iránti kérelmet, amely az M15 autót út M1-Rajka közötti szakasz 2x2 sávossá bővítésének környezeti hatástanulmányát követően vált szükségessé.

A kérelemmel érintett beruházás – mint egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek – nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű a 345/2012 (XII.6) Korm. rendelet és a 2006. évi LII. törvény (továbbiakban Ngvt.) hatálya alá tartozik

A Főépítész, mint illetékes szakhatóság az ügy érdemére vonatkozó kifogást nem emel.

A szakhatósági nyilatkozat a hivatkozott jogszabályokon, valamint a Ket. 44. §-án alapul.

A jogorvoslat módját a Ket. 44. § (9) bekezdése határozza meg.

A Hivatal hatáskörét és illetékességét az 481/2013. (XII.17.) Korm. rend. 5. melléklet 12 pontja, az Ngvt. 2. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet állapítja meg.”

A Hegyeshalmi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője megkeresésemre megküldött 38-3/2014/Ép. számú, Szőke László Polgármester Úr által kiadmányozott, „M-15. sz. út 2x2 sávossá autópályává történő bővítés szakhatósági nyilatkozat” tárgyú válaszban nyilatkozott, hogy a

2013. április 4-én kelt jegyzőkönyvben foglaltakat fenntartja, kiemelten arra, hogy zajvédő fal megépítését, valamint körforgalom kialakítását kéri.

A Főfelügyelőség álláspontja szerint a fenti 38-3/2014/Ép. számú szakhatósági nyilatkozat tartalmi és formai szempontból is jogszabálysértő tekintettel arra, hogy nem a tárgyi eljárás során szakhatósági hatáskörrel rendelkező települési önkormányzat jegyzője adta ki, a benne foglalt építésügyi és zajvédelmi feltételek előírására az eljárás során sem a települési önkormányzat jegyzője, sem polgármestere nem rendelkezik hatáskörrel, továbbá a nyilatkozat a Ket. 44. § (6) bekezdésében, illetve 72. § (1) bekezdésében foglaltaknak nem felel meg.

Fentiekre tekintettel 14/00736-44/2014. számon a Ket. 45. § (3) bekezdése alapján megkerestem a Jegyzőt egyeztetés céljából, és kértem a 38-3/2014/Ép. számú szakhatósági nyilatkozat 8 napon belüli felülvizsgálatát, és csak a hatáskörébe tartozó kérdésre vonatkozóan a jogszabályi előírásoknak megfelelő szakhatósági állásfoglalás megadását.

A Jegyző megkeresésemre a 38-5/2014/Ép. számú nyilatkozattal válaszolt, amely a Főfelügyelőség álláspontja szerint nem felelt meg a jogszabályoknak, mivel a nyilatkozat a 38-3/2014/Ép. számú nyilatkozat módosításáról, vagy visszavonásáról nem rendelkezett, továbbra is építésügyi és zajvédelmi tárgyú kikötéseket tartalmazott, amelyek előírására a Jegyző hatáskörrel nem rendelkezik tárgyi eljárás során.

Mindezek alapján 14/00736-56/2014. számon felügyeleti eljárást kezdeményeztem a Jegyző felügyeleti szervénél, a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatalnál a Ket. 45. § (3) bekezdése alapján kérve a Jegyző szakhatósági eljárásának felülvizsgálatát, és a kiadott szakhatósági nyilatkozatok megsemmisítését.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal GYB-05/1297-2/2014. számú végzésével felügyeleti jogkörben eljárva megsemmisítette a Polgármester által 38-3/2014. számon, valamint a Jegyző által 38-5/2014. számon kiadott szakhatósági nyilatkozatot. Végzésében a Kormányhivatal felhívta a Jegyző figyelmét, hogy a nyilatkozat megsemmisítése következtében el kell járnia és döntését a Ket. eljárási szabályainak megfelelően kell meghoznia.

Tekintettel arra, hogy a Jegyző fentieknek megfelelő szakhatósági állásfoglalása a Főfelügyelőségre nem érkezett meg, 14/00736-64/2014. számon ismételten megkerestem a Jegyzőt, és kértem, hogy a Kormányhivatal végzésének megfelelően szakhatósági állásfoglalást a Főfelügyelőség részére haladéktalanul küldje meg.

A Jegyző 38-7/2014./Ép. számú nyilatkozatával – amelyet jelen határozat rendelkező része tartalmaz – megállapította, hogy tárgyi eljárás során szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik.

A Hegyeshalmi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének nyilatkozata a rendelkező részben foglaltakon túlmenően további indokolást nem tartalmazott.

Hegyeshalmi Közös Önkormányzati Hivatal Levéli Kirendeltség Jegyzőjének szakhatósági állásfoglalása a rendelkező részben foglaltakon túlmenően további indokolást nem tartalmazott.

Hegyeshalmi Közös Önkormányzati Hivatal Bezenyei Kirendeltség Jegyzőjének szakhatósági állásfoglalása a rendelkező részben foglaltakon túlmenően további indokolást nem tartalmazott.

A Rajkai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 1233-5/2014. számú szakhatósági állásfoglalásával a környezetvédelmi engedély megadásához kikötésekkel járult hozzá.

A Főfelügyelőség álláspontja szerint a Jegyző a szakhatósági hatáskörét túllépve kötötte a szakhatósági állásfoglalásban szereplő előírásokhoz a szakhatósági hozzájárulás megadását.

Fentiekre tekintettel 14/00736-43/2014. számon a Ket. 45. § (3) bekezdése alapján megkerestem a Jegyzőt egyeztetés céljából, és kértem a Jegyző 1233-5/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának 8 napon belüli felülvizsgálatát, és csak a hatáskörébe tartozó kérdésre vonatkozóan módosítását.

A Jegyző válaszul megküldött 1233-9/2014. számú szakhatósági állásfoglalásával – amelynek rendelkező részét jelen határozat rendelkező része tartalmazza – szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

A Rajkai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője szakhatósági állásfoglalását a következő indokolással adta meg:

„A megküldött szakhatósági megkeresés mellékletét képező, az UVATERV Zrt. által 52.250/507 tervszámon elkészített Környezeti hatástanulmányt megvizsgáltam és a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárultam.

A szakhatósági eljárás lefolytatásához hatáskörömet a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és 5. számú melléklete állapítja meg.

A jogorvoslatról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése alapján rendelkeztem.”

A környezeti hatástanulmány alapján az alábbi várható környezeti hatások állapíthatók meg:

A környezeti hatások a közlekedési pálya létesítésével, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenységekből, valamint a közlekedő járművek által okozott környezetterhelésekből adódnak.

Földtani közeg védelme

Hatásterület

Közvetlen hatásterületnek a nyomvonal által igénybevett terület tekinthető, mely a kisaajátítási terület nagyságával egyezik meg. A légszennyező anyagok kiülepedése miatt a talajszennyezés

közvetett hatásterülete elvileg megegyezik a levegőre vonatkozó teljes hatásterülettel, hiszen a talaj a levegőből, kiülepedés során szennyeződik.

Az építés közvetlen hatásterülete továbbá kiterjed a felvonulási területekre is. Ennek igénybevétele az építés idejére korlátozódik. Utána a területet rendezni kell.

Az építés hatása

Az építés hatása a földtani közegre elsősorban a munkagépek mozgásával, az üzemanyag feltöltéssel, a szállítással, valamint a veszélyes anyagok tárolásával és a hulladék elhelyezéssel függ össze. Ezzel összefüggésben a közvetlen hatásterület megegyezik a kisajátításra kerülő területtel, ahol a közvetlen építési tevékenység folyik. Ugyancsak közvetlen hatásterület a gépek tárolására, veszélyes anyagok és hulladékok elhelyezésére szolgáló terület, amely adott esetben az építési területen kívül is kaphat helyet. Közvetett hatásterület a szállítási útvonalak környezete, ahol a földtani közeg szennyeződhet, illetve az építési terület tágabb környezete.

Üzemelés hatása

Építés és üzemelés közben bekövetkező balesetek (havaria) esetén a földtani közeg szennyeződhet. A szikkasztó jellegű csapadékvíz elvezető árkok szintén lehetővé teszik a földtani közeg ásványolaj szennyeződését is.

Az üzemeltetés káros hatása a téli síkosság-mentesítés során is jelentkezik, mely szintén a talaj minőségi változását idézheti elő. Közvetlen hatása az útpadka és az árok környezetében érvényesül.

Az M15 autópálya üzemeltetését végző Lébény autópálya mérnökség rendelkezik havária tervvel, mely tartalmazza a havária esetek kezelésének módját.

Az útépítéssel kapcsolatos technológiai előírások betartásával, a földtani közeg minőségi védelme biztosítható.

Tájra és élővilágra gyakorolt hatások

Élővilágvédelmi szempontból a közvetlen hatásterületnek a pályatestből és munkaterületből adódó területigénybevétel minősül, a közvetett hatásterület – figyelembe véve a környezeti paramétereket – fajonként eltérő.

Útépítés esetén a közvetlen és jelentős hatások elsősorban a területfoglalásból és a fragmentációból adódnak. A közvetett hatásként megjelenő levegőminőség romlásból és zajterhelésből eredő hatások főként az erre kifejezetten érzékeny fajokra lehetnek hatással.

A beruházás meglévő út 2×2 sávú gyorsforgalmi útra való bővítését jelenti, az út létesítése már a bővítésre figyelemmel történt. Az eljárás keretében a megnövekedett forgalomból keletkező hatások és a rajkai csomópont által igénybevett területfoglalás hatásai vizsgálhatók.

A tervezett nyomvonal közvetlen és közvetett hatásterülete országos jelentőségű védett természeti területet nem érint. A nyomvonal 6 km szelvényétől a 14+510 km szelvényéig a bal oldalon határos a Natura 2000 hálózat részét képező Mosoni-sík Különleges Madárvédelmi

területtel (HUFH10004). Az osztrák kapcsolatot is biztosító rajkai csomópont létesítésére kidolgozott két változat Natura 2000 területet érint.

Az M15 nyomvonala keresztezi a Lajta mentén húzódó Nemzeti Ökológiai Hálózat (NÖH) részét képező ökológiai folyosót és pufferterületet.

Az M15 autópálya Hegyeshalom - Rajka (országhatár) közötti szakasza nagyrészt szántóföldi környezetben halad. A környezeti hatástanulmányban foglaltak szerint a természetesebb élőhelyfoltok kis kiterjedésűek, illetve a korábbi művelés felhagyásával jöttek létre, vagy telepített jellegűek. A gyenge természetességű környezet nem teszi lehetővé értékes faunaközösség kialakulását. Jelentősebb madárfészkelő terület, kétéltű-vándorlási útvonal, vagy denevércolonniák számára alkalmas üreg, odú nincs a megvizsgált szakaszon. A terület ritka, vagy értékes ízeltlábú fajok potenciális élőhelyének sem minősül, tekintettel a szántóterületek kiemelkedően magas arányára.

A Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció szerint a rajkai csomóponttal igénybevett Natura 2000 területen jelölés alapjául szolgáló fajok jelenlétét nem észlelték a vizsgálatok alatt, előfordulásuk nagy bizonyossággal ki is zárható. Az érintett terület erősen degradált másodlagos gyepek, valamint részben szántó. A 2. változattal jelölt rajkai csomópont kevesebb Natura 2000 területet vesz igénybe.

A beruházás a nyomvonal menti Natura 2000 területekre, jelölő fajokra érdemi hatással nincs, tekintettel arra, hogy a meglévő út 2x2 sávossá történő bővítése nem a Natura 2000 terület igénybevételével történik, a fragmentációból adódó hatások jelenleg is léteznek, valamint az út kiépítése már a későbbi bővítés figyelembevételével történt.

A rajkai csomópont létesítése szintén nincs érdemi hatással a Natura 2000 jelölő fajok természetvédelmi helyzetére, a Natura 2000 terület integritására.

Fentiek alapján tehát megállapítható, hogy a beruházás – a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett - nincs érdemi hatással Natura 2000 jelölő fajokra, a védett természeti terület és fajok természetvédelmi helyzetét jelentősen nem befolyásolja. A kivitelezésből adódó kedvezőtlen hatások az előírt intézkedésekkel megelőzhetőek és minimalizálhatóak.

Meglévő út szélesítéséből adódóan a beruházás a tájjelleget érdemben nem változtatja meg. A meglévő út műtárgyait, növénytelepítését a bővítésre figyelemmel készítették. Megállapítható, hogy a beruházás a tájra jelentős terhelő hatással nincs.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 7. § (2) bekezdés a) pontja szerint:

„A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.”

Tájvédelmi szempontok figyelembevételével a növénytelepítésre, a rézsű kialakítására és a roncsolt területek rehabilitációjára jelen határozat rendelkező részében előírásokat tettem.

Hulladékgazdálkodás

A tervezett létesítmény területén a kivitelezés és üzemelési időszak során keletkeznek hulladékok, melyek elsősorban nem veszélyes építési-bontási hulladékok, kommunális hulladékok, továbbá a karbantartási munkálatok során keletkező kisebb mennyiségű, és a burkolatbontásból, szigetelésből, valamint az esetleges havária eseményekből származó veszélyes hulladékok.

Hulladékgazdálkodási szempontból a tervezett beruházás közvetlen hatásterületének a gyorsforgalmi út kisajátítási határon belüli területe, valamint az építés során ideiglenesen igénybe vett felvonulási terület minősül. Közvetett hatásterületet a hulladékok elszállításával és elhelyezésével kapcsolatban lehet kijelölni.

A *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben (a továbbiakban: **Ht.**) foglaltaknak megfelelően a tevékenységet a hulladékképződés megelőzésével, a keletkező hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentésével, a hulladék hasznosításával, környezetkímélő ártalmatlanításával kell végezni.

A létesítés, üzemeltetés során keletkező hulladékokat a környezet veszélyeztetését kizáró módon kell gyűjteni, és azokat további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek szabad átadni. A hulladékkezelés során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.

A hulladék termelőjének, birtokosának kötelezettségeit a Ht. 31. §-a és 32. §-a, a hulladékok azonosításával kapcsolatos előírásokat a 72/2013. VM rendelet, az építési és bontási hulladékok kezelésének részletes szabályait a 45/2004. együttes rendelet, a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeit a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről* szóló 98/2001. (VI.15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **98/2001. Korm. rendelet**), a keletkező hulladékokkal kapcsolatos adminisztrációs kötelezettségeket a 440/2012. Korm. rendelet tartalmazza. A hulladékok szállítása során a Ht. 14. § előírásai szerint kell eljárni.

A munkagépek karbantartási munkálatai, valamint az építési tevékenység, illetve az üzemeltetés során keletkező, a pálya mellett összegyűjtött veszélyes hulladékok gyűjtését arra alkalmas, a 98/2001. Korm. rendelet 3. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően kialakított veszélyes hulladék gyűjtőhelyen kell végezni.

Havária jellegű szénhidrogén szennyezés esetén a kitermelt szennyezett földet, szennyezett felitató anyagot a 72/2013. VM rendelet alapján veszélyes hulladékként kell besorolni, amelyről az esetenként keletkező veszélyes hulladékokhoz hasonlóan a 98/2001. Korm. rendelet előírásai szerint kell gondoskodni, különös tekintettel a környezetszennyezést kizáró módon történő szelektív gyűjtésre és az erre érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkezőnek való átadásra.

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

A *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: **Vgt.**) I. számú melléklet 37. pontja alapján:

„nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz: olyan háztartási szennyvíz, amelyet a keletkezés helyéről vagy átmeneti tárolóból – közcsatornára való bekötés vagy a helyben történő

tisztítás és befogadóba vezetés lehetőségének hiányában – gépjárművel szállítanak el ártalmatlanítás céljából”

A Ht. 1. § (2) bekezdése a) pontja értelmében:

„Ha a hulladékokról és egyes irányelvek hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. november 19-i 2008/98/EK európai parlamenti és tanácsi irányelven kívül más uniós jogi aktust átültető vagy végrehajtó jogszabály e törvényben foglaltaktól eltérően rendelkezik, e törvény hatálya nem terjed ki

a) a szennyvízre”

A fentiekre tekintettel a kivitelezés során az építési területre kihelyezett mobil szociális konténerben, illetve a vonalmenti építésvezetés lakókonténereiben keletkező, és onnan elszállításra kerülő anyag a Vgt. értelmében nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíznek minősül, mely a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység részletes szabályairól szóló 455/2013. (XI. 29.) Korm. rendelet alapján - a Ht. 1. § (2) bekezdés a) pontja értelmében - nem tartozik a Ht. hatálya alá.

A Ht. 1. § (2) bekezdés c) pontja értelmében:

„Ha a hulladékokról és egyes irányelvek hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. november 19-i 2008/98/EK európai parlamenti és tanácsi irányelven kívül más uniós jogi aktust átültető vagy végrehajtó jogszabály e törvényben foglaltaktól eltérően rendelkezik, e törvény hatálya nem terjed ki

c) az állati melléktermékekre, ideértve a belőlük származó feldolgozott termékeket, kivéve, ha azokat hulladéklerakóban történő lerakásra, égetésre, valamint biogáz- vagy komposztáló üzemen történő hasznosításra szánják”

Az üzemeltetés során elűtött állatok tetemeinek, maradványainak, mint állati melléktermékeknek hulladék státuszát a Ht. 1. § (2) bekezdés c) pontja értelmében kell meghatározni. Egyéb esetekben a kérdéses állati melléktermékek nem tartoznak a Ht. hatálya alá.

A környezeti hatástanulmány értelmében az építés során hulladékként jelentkező beton és aszfalttörmelék elhelyezése a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Győr-Moson-Sopron Megyei Igazgatóság telephelyén történik útjavítások során történő újrahasznosítás céljából.

A keletkező építési és bontási hulladékok kezelése tekintetében a 45/2004. együttes rendelet, illetve a Ht. vonatkozó előírásai szerint kell eljárni.

A kitermelt talaj a beruházáshoz kapcsolódó rekultiváció során felhasználásra kerül, a felesleg az önkormányzat által kijelölt helyen kerül lerakásra.

A kitermelt szennyezetlen talaj hulladékstátuszát, amelyet nem a kitermelés helyén használnak fel, a Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja szerinti fogalom-meghatározással, valamint a melléktermékekre vagy a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó rendelkezésekkel összhangban kell értelmezni. Amennyiben a kitermelt szennyezetlen talaj – a fentieket vizsgálva – hulladéknak minősül, arra vonatkozóan a Ht. előírásai az irányadóak.

Levegőre gyakorolt hatások

A légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet (a továbbiakban: **4/2002. KvVM rendelet**) az országot különböző légszennyezettségi zónákba sorolja. Az 1. számú melléklet alapján a tervezési terület a 2. jelű légszennyezettségi zónába tartozik.

	Kén-dioxid (SO ₂)	Nitrogén-dioxid (NO ₂)	Szén-monoxid (CO)	Szállópor (PM ₁₀)	Talajközeli ózon (O ₃)
Győr-Mosonmagyaróvár	F	C	F	B	O-I

A környezeti hatástanulmány az egyes környezeti elemek tárgyi gyorsforgalmi útszakaszra vonatkozó vizsgálatát tartalmazza. A levegőtisztaság-védelemmel kapcsolatos fejezet alapján megállapítható, hogy a levegőre, mint környezeti elemre gyakorolt hatások az építés és az üzemelés alatt lépnek fel.

Az építéssel kapcsolatos hatás időszakos, főleg a földmunkákra, és a szállítási útvonalakra terjed ki, amely az építés befejeztével megszűnik. Az üzemelés során a gépjárművek károsanyag-kibocsátása folyamatos terhelést okoz a területen. A légszennyezettség mértéke függ a forgalom nagyságától, a gépjárművek emissziójától, sebességétől, időjárási viszonyoktól.

Légszennyezéssel (elsősorban porszennyezéssel) terhelt területek az építési és felvonulási helyek, és ezek közvetlen (kb. 50 m-es) környezete. A porszennyezés csökkentése céljából a szállításra használt útvonalakat és a deponált földanyagot újrafelhasználásig kiporzás elleni védelem érdekében rendszeres időközönként locsolni kell. Az anyagszállítás során a porszennyezés megakadályozásáról gondoskodni kell. Az építkezés közben bizonyos mértékig elkerülhetetlen a környezetterhelés, nagyságát a megfelelő szabványok és kiviteli műszaki előírások betartásával megfelelően csökkenteni lehet, és várhatóan a gyorsforgalmi úthoz legközelebb eső lakott területeken nem okoz határérték feletti szennyezést.

Az Országos Légszennyezettségi Mérőhálózat adatbankjának adatai alapján – a 2012-es évet figyelembe véve – a légszennyező-anyagok (kén-dioxid, nitrogén-dioxid, nitrogén-oxidok, ózon) a Sarród, Pap-réti folyamatos működésű mérőállomás környezetében határérték alattiak voltak, azonban szállópor esetében 13-szor fordult elő határérték túllépés (mintegy 14%-kal).

A jelenlegi üzemelésből származó forgalmi adatok alapján a 0+708 – 2+445, a 2+445 – 13+090, és a 13+090 – 13+704 km szakaszokra vonatkozóan elvégezett számítások szerint az M15 jelű gyorsforgalmi út tengelyétől mért 50 m távolságon belül a szennyezőanyagok koncentrációja határértékek alá csökken.

A környezeti hatástanulmány vizsgálja a távlati állapotot is, a megnövekedett forgalmat figyelembe véve. Abban az esetben, ha a teljes szakaszon 2x2 sáv fog üzemelni, a 0+708 – 2+445, a 2+445 – 13+090, és a 13+090 – 13+704 km szakaszokon 84 m, 75 m, illetve 54 m távolságban várható a légszennyezők határérték alá csökkenése. A maximális 84 méter távolságon belül nem találhatók védendő épületek.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Lev. rendelet**) 29. § (1) bekezdésében előírtak szerint:

„Autópálya, autóút vonalforrás létesítése esetén - az autóút és autópálya működésével összefüggő építmény kivételével - a közlekedési létesítmény tengelyétől számított 50 méteren belül, az egy- és kétszámjegyű országos közút, valamint vasút vonalforrás létesítése esetén a közlekedési létesítmény tengelyétől számított 25 méteren belül nem lehet és nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület.”

A környezeti hatástanulmány, és a rendelkezésre álló tervek (térképek, helyszínrajzok) alapján megállapítható, hogy a Lev. rendelet által előírt 50 m távolság a tervezési szakasz teljes hosszán teljesül, azonban a Hegyeshalom Gesztenyés sor 0643/9. helyrajzi szám alatti lakóépület, illetve Rajka körforgalmi csomóponthoz legközelebbi lakóépületek közelében méréseket kell végezni, hogy a határértékek teljesülnek-e a 4/2002. KvVM rendelet 1. §-ában hivatkozott *a levegőtérheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 5. mellékletében meghatározott tartományokra vonatkozóan.

Zajterhelés

Az UVATERV Zrt. által összeállított környezeti hatástanulmányban leírtak szerint az M15 autóút M1 - Rajka (szlovák-magyar határ) közötti szakaszával érintett települések: Hegyeshalom, Levél, Bezenye és Rajka.

A gyorsforgalmi út nyomvonala mezőgazdasági művelés alatt álló területek mellett halad. Az M15 gyorsforgalmi úthoz legközelebbi, zajtól védendő építmények az út tengelyétől 145 m-re lévő, Hegyeshalom kereskedelmi és szolgáltató gazdasági területén lévő lakóházak (hrs: Hegyeshalom 0643/9, 0643/7, 0643/8, 0643/5, 0643/1).

Az M1 autópálya Győr-Hegyeshalom szakaszától a rajkai határállomásig tartó útszakaszon a balpálya épült meg. A földmunka, a műtárgyak egy része, részlegesen a csomópontok a végleges autópálya keresztmetszet figyelembevételével már elkészültek. A 2x2 sávós autópályává történő bővítés során első ütemben megépül a jobb pálya hiányzó szakasza, második ütemben felújításra kerül a jobb pálya meglévő szakasza, harmadik ütemben a meglévő balpálya kerül felújításra.

A jelenlegi autóút Rajka és Hegyeshalom közötti forgalma a 2010-es adatok alapján:
0+708 - 2+445 km szelvények között 17961 E/nap, a 2+445 - 13+090 km szelvények között 17021 E/nap, a 13+090 - 13+704 km szelvények között 14300 E/nap.

2028-ra a forgalom eléri a 0+708 - 2+445 km szelvények között a 26465 E/nap, a 2+445 - 13+090 km szelvények között 24911 E/nap, 13+090 - 13+704 km szelvények között 21087 E/nap értéket.

Az autóút jelenlegi aktuális forgalmából származó zaj az elvégzett zajszintmérések alapján éjjel 1,2 dB-el haladja meg a Hegyeshalom, Gesztenyesor, 0643/9. hrsz. alatti lakóépület védendő homlokzata előtt a 27/2008. együttes rendelet 3. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértéket.

Az előzetes számítások alapján a távlati forgalomból származó zaj 3 dB-lel haladja meg a megengedett zajterhelési határértéket, ezért a lakóépületek zaj elleni védelme céljából 450 m hosszú, 2,5 m magas zajárnyékoló fal létesül.

A tervezett beruházás építése 16 tehergépkocsi/nap többletforgalmat jelent. A számítások alapján az érintett szállítási útvonalak mentén az építkezés időtartama alatt a közlekedési eredetű zajterhelés érzékelhetően nem változik.

Az M15 gyorsforgalmi úthoz legközelebbi, az autótűt mellett lévő bánya: Hegyeshalom IV.-kavics, Levél I.-kavicsbánya.

A Hegyeshalom IV.-kavics, illetve Levél I.-kavicsbányákból a szállítás földutakon történik. A földutak csatlakoznak az I. sz. főúthoz, majd a főútról a hegyeshalmi csomóponton keresztül tudnak a szállító járművek feljutni az M15 autótűtra.

A közvetett hatásterületen lévő utak jelenlegi közlekedési eredetű zajterhelésének vizsgálata nem történt meg, ezért a gyorsforgalmi út megépítése előtt, majd a forgalomba helyezése után indokolt a közlekedési eredetű zajterhelés változás vizsgálata.

Az előzetes számítások alapján a nyomvonalhoz közeli zajtől védett építményeknél nem várható az építési kivitelezési tevékenységből származó határérték feletti zajterhelés.

Az építés körülményeiről, technológiájáról a jelenlegi engedélyezési fázisban csak tájékoztató jellegű információk állnak rendelkezésre, mivel a kivitelező még nem ismert, így a pontos technológia, az alkalmazni kívánt gépek, berendezések, így a várható zajterhelés csak becsülhető.

A 27/2008. együttes rendelet 2. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértékek teljesülését az építési engedélyezési eljárás során kell vizsgálni.

Az építési tevékenységből származó zaj csökkentése a kisebb zajteljesítményű gépek, berendezések, zajszegény technológia és eljárás alkalmazásával érhető el. Az építésre vonatkozó tájékoztató jellegű számítási adatok későbbi pontosítását követően határozható meg az építkezés zajhatása, és az esetleg szükséges zajvédelmi intézkedések megtétele is.

A közlekedési zaj mérését, a mértékadó zajterhelés meghatározását „A környezeti zaj vizsgálata és értékelése” c. MSZ 18150-1:1998. sz. szabvány, a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj-és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, a *stratégiai zajtérképek, valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól* szóló 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet 3. számú melléklet előírásainak, valamint a helyi adottságok és forgalmi viszonyok figyelembe vételével kell elvégezni. Minden esetben szükséges rögzíteni a forgalmi adatokat is.

Az eljárás során az alábbi észrevételek érkeztek a Főfelügyelőségre a beruházással kapcsolatosan:

1. Dr. Szakács Imre, a Győr-Moson-Sopron Megyei Önkormányzat Közgyűlés Elnöke ismertette azt a települési és térségi igényt, hogy az M15 jelű gyorsforgalmi út 2. pályájának építésével egyidejűleg szükséges megvalósítani azt a körforgalmi csomópontot, amelyből kiágazhat a Rajka – Németjásfalú településközi út.
2. A Rajkai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője megküldte a közlemény kifüggesztésének ideje alatt Molnárné Mayer Andrea (9224 Rajka, Békefi u. 1.) és Gregots Gusztáv (9224 Rajka, Ságvári u. 25.) által tett észrevételt, miszerint elfogadhatatlannak tartják egy olyan verzió megépítését, amely nem ad lehetőséget Rajka

és Németjárfalu közötti út megépítésére. Beadványukhoz csatoltak egy 82 rajkai lakos által aláírt petíciót, amelyben a lakosok kérik, hogy az autópálya építés során a 13+259 km szelvénynél lévő felüljáró nyugati oldalán a környezeti hatástanulmány 2.2.4 számú fejezetében leírt 1-es számú változat kerüljön megvalósításra, amely lehetővé teszi Németjárfalu felé a közúti kapcsolat kialakítását.

3. A közmeghallgatáson tett lakossági észrevételek szintén az 1. változat megvalósításának támogatását kérik a Rajka és Németjárfalu közötti majdani út megépítésének lehetőségére tekintettel. Észrevétel érkezett továbbá a zajvédelem kapcsán is, miszerint helyi tapasztalat alapján este erősen behallatszik az autóút zaja, ezért kérik zajvédelmi fal kiépítését.

Az észrevételeket megvizsgálva az alábbiak állapíthatók meg:

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

„A felügyelőség az érintett nyilvánosságtól, valamint a 12-15. §-ok szerint kapott, a környezeti hatás szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja. A felügyelőség határozatának indoklása tartalmazza az észrevételek értékelését és a nyilvánosság bevonásának folyamatáról szóló információt. Az észrevételek értékelése magában foglalja az észrevételek ténybeli megítélését, szakterületi elemzését és a jogi következtetéseket.”

Az észrevételeket összegezve megállapítható, hogy azok alapvetően két kérdést érintenek: egyrészt a rajkai határállomás akadálymentesítése során tervezett 3 változat közül annak a támogatása, amely körforgalom megvalósításával lehetővé teszi a Rajka és Németjárfalu közötti közúti kapcsolat megvalósítását, másrészt a zajvédelem kérdése.

Rajkai határállomás akadálymentesítése:

A nyomvonal jelentős részén, bal oldalon húzódik a Natura 2000 terület részét képező Mosonicsik különleges madárvédelmi terület. A bővítés a pálya jobb oldala felé történik, így közvetlen Natura 2000 terület érintettség csak a rajkai csomópontnál következhet be minimális mértékben.

A rajkai határállomás akadálymentesítésére 3 változat szerepel a környezeti hatástanulmányban. Az 1. változat és a 2. változat szerint az autópálya mindkét oldalára kiépül a körforgalmú csomópont. A nyugati oldali körforgalmi csomópontban lehetőség van Németjárfalu irányába vezető földút csatlakozásának, a keleti oldali körforgalmi csomópont pedig a későbbiekben megvalósuló ipari parknak ad csatlakozási lehetőséget.

A Natura 2000 érintettség az 1. változat kiépítése esetén 13.000 m², a 2. változat kiépítése esetén azonban csak 3400 m².

Mindezekre tekintettel jelen határozattal a rajkai határállomás akadálymentesítésére tervezett 2. változat került engedélyezésre a kisebb Natura 2000 terület érintettsége miatt, amely az 1. változat mellett szintén biztosítja az észrevételekben szereplő körforgalom kiépítését.

Zajvédelem:

A környezetvédelmi engedélyben előírásra került, hogy a körforgalmi csomópont építési engedélyezési dokumentációban a csomópont közlekedési zajterhelését számításokkal kell

vizsgálni, és amennyiben a számítások alapján zajterhelési határérték túllépés várható, úgy a műszaki védelmet meg kell tervezni.

A csomópont ideiglenes forgalombehelyezését követően a csomóponttól származó közlekedési eredetű zajterhelés határértékeknek való megfelelése zajszintmérésekkel kerül vizsgálatra.

Fentiekre tekintettel az engedélykérelem alapján lefolytatott engedélyezési eljárás – a Főfelügyelőség által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóságok állásfoglalásai, nyilvánosság bevonása – alapján a környezetvédelmi engedély kiadásának akadálya nincs.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint az M15 autópályát M1 - Rajka (szlovák-magyar határ) közötti szakasz 2x2 sávú autópályává történő bővítésére, és a rajkai határállomás akadálymentesítésére a 2. változat szerint környezetvédelmi engedélyt adtam.

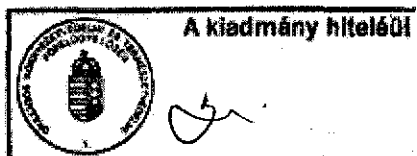
Határozatomat az Autópálya tv. 9. § (1) bekezdése, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Ktv.**) 71. § (1) bekezdése b) pontja alapján hoztam meg.

Határozatomat a Ket. 78. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljáró szakhatóságok, továbbá a 481/2013. Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése alapján az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóság, valamint a 314/2005. Korm. rendelet 14. § (5) bekezdése alapján a Földművelésügyi Minisztérium részére is megküldöm.

A határozatot az eljáró hatóság a Ktv. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közzé, továbbá a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett önkormányzatok jegyzőjének nyilvános közzététel céljából.

Döntésem bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (1) bekezdés e) pontja, valamint (2) bekezdése biztosítja, a bíróság illetékességét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) 326. § (7) bekezdése állapítja meg. A keresetlevél előterjesztésének helyére és idejére vonatkozó tájékoztatásom a Pp. 330. § (2) bekezdésén alapul. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2014. október 21.



Búsi Lajos
főigazgató megbízásából

Dr. Szentmiklóssy Zoltán s.k.
főosztályvezető

Értesülnek:

1. Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.)
2. UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.)
3. Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (9021 Győr, Munkácsy M. u. 4.)
4. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (9024 Győr, Jósika u. 16.)
5. Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal (1097 Budapest, Albert F. út 2-6.)
6. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal (9021 Győr, Káptalandomb 28.)
7. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatósága (9028 Győr, Arató u. 5.)
8. Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (9700 Szombathely, Batthyány tér 2.)
9. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Földhivatala Mosonmagyaróvári Járási Hivatal Járási Földhivatala (9200 Mosonmagyaróvár, Pozsonyi u. 87.)
10. Veszprémi Bányakapitányság (8200 Veszprém, Budapest u. 2.)
11. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítész (9021 Győr, Árpád út 32.)
12. Hegyeshalmi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (9222 Hegyeshalom, Fő u. 134.)
13. Hegyeshalmi Közös Önkormányzati Hivatal Levéli Kirendeltsége (9221 Levél, Fő u. 10.)
14. Hegyeshalmi Közös Önkormányzati Hivatal Bezenyei Kirendeltsége (9223 Bezenye, Szabadság u. 50.)
15. Rajkai Közös Önkormányzati Hivatal (9224 Rajka, Szabadság tér 1.)
16. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (9021 Győr, Árpád út 32.)
17. Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal (1066 Budapest, Teréz krt. 62.)
18. Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség
19. Földművelésügyi Minisztérium
20. Hnyr
21. Irattár

